

media IQ MONITORING

Отчет по результатам мониторинга Media IQ за февраль 2019 года

Минск, 2019



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



**PRESS
CLUB
BELARUS**

Разработано Press Club Belarus

*При содействии ГО «Детектор медиа» (Украина)
и Международной некоммерческой организации Раст*

*При поддержке Агентства США
по международному развитию (USAID)*

Содержание

Обзор результатов	5
Сравнение по соответствию отдельным стандартам	6
Рекомендации.....	16
Выводы.....	18

Февральский мониторинг белорусских медиа в рамках проекта MEDIA IQ показывает единодушие в оценках оперативности новостных материалов и относительно высокие средние баллы в рейтинге соблюдения стандартов всеми объектами наблюдения (познакомиться с методологией).

Наши мониторщики оценили почти 4 тысячи новостей из 19 СМИ — белорусских государственных и частных, а также СМИ с собственниками в других странах, сфокусированных на белорусской аудитории. Февральский рейтинг возглавило агентство БелаПАН.

Обзор результатов

Наибольший средний балл (5,89) по соблюдению стандартов по итогам февраля получает независимое информационное агентство БелаПАН, наименьший (4,26) — вещающий из Польши телеканал «Белсат» (подразделение общественного Польского телевидения).

Если отдельно рассматривать госСМИ, то наилучший показатель по соблюдению стандартов (5,74) в феврале зафиксирован у информационного агентства БелТА, а наихудший (4,4) — у телеканала СТВ. Среди белорусских негосСМИ наименьший балл (4,75) получает региональная информационно-рекламная газета «Вечерний Могилев».

Поскольку максимально было возможно получение 6 баллов, то оценки в диапазоне от 4,26 до 5,89 баллов следует относить по школьной аналогии к «хорошо» — выше удовлетворительного уровня, но еще не «отлично». Ближе всего к оценке «отлично» приблизились БелаПАН, региональное независимое общественно-политическое издание Intex-press (Барановичи) и самый популярный портал Беларуси TUT.BY.

«БелаПАН» возглавил рейтинг СМИ по версии мониторинга Media IQ

В феврале наши мониторщики оценили почти 4 тысячи новостей из 19 СМИ — **беларусских государственных**, а также **частных и с собственниками в других странах**. Для каждого СМИ была подсчитан средний балл, исходя из которого построен этот рейтинг.

5,5 из 6

баллов получила «средняя статья» в феврале

СМИ и его место в рейтинге	Общий балл за все материалы (чем больше, тем лучше)	Ниже среднего ←	→ Выше среднего
1. БелаПАН	5,89		+0,39
2. Intex-press	5,85		+0,35
3. TUT.BY	5,82		+0,32
4. БелТА	5,74		+0,24
5. The Village Беларусь	5,69		+0,19
6. Onliner	5,68		+0,18
7. Наша Ніва	5,64		+0,14
8. Могилевские ведомости	5,63		+0,13
9. КП Беларусь	5,62		+0,12
10. Euroradio	5,59		+0,09
11. Спутник Беларусь	5,57		+0,07
12. СБ. Беларусь сегодня	5,54		+0,04
13. Сильные новости	5,21	-0,29	
14. Наш Гомель	5,11	-0,39	
15. ОНТ	5,05	-0,45	
16. Беларусь 1	4,95	-0,55	
17. Вечерний Могилев	4,75	-0,75	
18. СТВ	4,40	-0,9	
19. Белсат TV	4,26	-1,24	

Сравнение по соответствию отдельным стандартам

Отдельный интерес представляет сравнение процента соответствующих стандартам публикаций исследуемых СМИ за месяц. По стандарту «Оперативность» не было отличий в оценках, поэтому отсутствует предмет для сравнения.

А вот по стандарту «Достоверность» сразу выделяются телеканалы, к которым примыкает газета «Вечерний Могилев» — у них лишь половина или даже меньше этого материалов признано достоверными. Наихудший показатель (26,02%) зафиксирован у телеканала СТВ. У других объектов мониторинга показатели по данному стандарту находятся в диапазоне от 78,90% до 97,44%.

Главным маркером соблюдения или несоблюдения стандарта «Достоверность» является ссылка на источник информации. Пример у «Белсата»: в материале [«9 чалавек выйшлі на Кастрычніцкую плошчу Менску і патрабавалі вызваліць вязняў сумлення»](#) мониторинщик отмечает:

- 1) «Сустаршыню БХД Паўла Севярынца затрымалі ля пад'езду дому» — нет ссылки на источник информации.
- 2) «Анархістаў Насту Гусеву і Змітра Паліенку трымаюць у Заводскім РУУС» — нет ссылки на источник информации. В материале присутствует 5 спикеров, но действительно нет ссылок на жену Павла Северинца или незарегистрированный правозащитный центр «Весна», которые сообщали о превентивном задержании названных оппозиционных активистов. В то же время в видеосинхроне присутствует телефонный разговор

Насты Гусевой с, как указано в титрах, милиционером Денисом Кунцевичем о предстоящем задержании и его причине (отдельно мониторинг указал, что журналист выдает свое мнение о причине задержания за факт), а также фотографии активистов возле Заводского РУВД Минска со ссылкой на конкретные аккаунты в Facebook. В текстовой версии названные данные отсутствуют.

Вместе с тем, основной фокус внимания материала был на несанкционированную акцию на Октябрьской площади, репортаж с которой не требует дополнительных источников информации.

В этой связи нужно порекомендовать «Белсату», впрочем как и другим телеканалам, при адаптации видеоматериала к текстовой публикации на сайте больше обращать внимания на сохранение ссылок на источники информации. Можно допустить редакционную политику телеканала, когда вторичную информацию, которая является общеизвестным фактом на момент выхода репортажа в эфир, они будут давать без ссылки на источник.

Атрибуция источников информации является неотъемлемым элементом новости. При этом высокий процент проанализированных новостных сообщений телеканалов либо не содержат ссылку на источник, либо это может быть ссылка на обобщенный псевдоисточник: «Критики, конечно, хватает. Но, по признанию экспертов, в целом вовремя перешли на вступительные тесты, вычистив коррупцию» (Беларусь 1).

Ни эксперты, ни очевидцы, ни жители населенного пункта не говорят хором, поэтому по стандартам новостной журналистики коллективных цитат

не бывает и, соответственно, цитата, отсылающая к неопределенному кругу лиц, недопустима.

На практике обобщенные псевдоисточники возникают либо когда журналист лаконично обобщает совпадающие мнения своих спикеров, либо когда он выдумывает для своего удобства ссылку на источник, которая подтверждает некую заданную позицию, либо отражает стереотипы автора о преобладающем в обществе мнении или даже картине мира. В любом случае без атрибуции источника информации аудитория не может судить о достоверности новостного сообщения.

Мониторинг MEDIA IQ оценивает по формальным критериям ссылается ли автор на источник информации или нет. Отдельной проблемой остаются являются ли эти источники достоверными (эксперты обладают необходимой компетенцией, опрос свидетелей, реальные документы и т. п.). Рекомендуем редакциям телеканалам четче формулировать задание перед журналистами по атрибуции источников информации и по выбору действительно компетентных спикеров. В печатных и интернет СМИ заметно меньше проблем с указанием источников информации, но также наблюдается склонность брать комментарии у наиболее удобных (доступных) экспертов.

Также к нарушению стандарта достоверности относится освещение судебных процессов. Важно, чтобы в материале отразилось пересказывает ли издание пресс-релиз, сообщения информационных агентств или журналист находится в зале суда. Кроме того, требуется не только ссылка на источник информации, но и обстоятельства, при которых было сделано цитируемое высказывание — до начала судебного процесса, в ходе процесса, в его перерыве, после завершения

заседания и т. д. Важной деталью может быть место и время беседы журналиста с источником. Если речь идёт о закрытом мероприятии, то, нужно объяснить, откуда журналист знает, что там происходило. Также нужно помнить, что не каждое высказывание спикера является заявлением.

Использование анонимных источников должно быть явно мотивировано и объяснено. Мнения не могут подаваться со ссылкой на анонимный источник.

Что касается «Точности», то практически все исследуемые СМИ имеют высокий процент соответствующих стандарту публикаций. Исключение составляет региональный негосударственный проект «Наш Гомель» — у него нашлось лишь 68,81% таких публикаций.

«Отделение фактов от мнений» во многом повторяет ситуацию с «Достоверностью» — именно телеканалы получили наименьший процент материалов, соответствующих стандарту, при чем наихудшие показатели у «Белсата» (22,12%) и СТВ (25,20%). Наилучший показатель у Intex-press (97,44%).

Среди примеров нарушения стандарта мониторинг приводит примеры:

- 1) *«Патрэбе ў незалежным тэлебачанні абавязкова будуць спадарожнічаць праблемы»* — мнение журналиста подано как факт.
- 2) *«Можна, не ўсе з іх (блогеров — прим.) пакуль дыктуюць інфармацыйны парадак дня, але вострасацыяльныя тэмы, якія яны ўздываюць, бяспрэчна хвалююць грамадства»* — мнение журналиста подано как факт.
- 3) *«Людзі, у сваю чаргу, заўжды гатовыя дапамагчы блогеру — прычым як патрэбнай інфармацыяй,*

гэтак і рублём» — мнение журналиста подано как факт, необоснованное использование наречий, абсолютизирующих информацию.

Отдельно следует еще раз обратить внимание, что при адаптации телеверсии к тексту для сайта могут выпадать фрагменты записей, показанные в которых факты в последующем тексте могут выглядеть как мнение журналиста.

В новостных сюжетах государственных телеканалов в качестве фактов, которые сообщаются от имени репортера, распространены штампы паркетной журналистики. Эти штампы содержат массу оценочных суждений: *«Практика подобных совещаний на высшем уровне, где детально разбирается конкретная сфера, зарекомендовала себя результативностью»*, *«Именно этому вопросу Президент в пятницу посвятил глубокое и предметное совещание по самым чувствительным вопросам нашей системы образования»* и т. д.

Штампы в принципе вредны для журналистских материалов, здесь же оценка автора подается как общеизвестный факт, что мешает аудитории адекватно оценивать собственно сюжет, не несет достоверной информации, но занимает объем материала.

Кроме штампов тележурналисты активно высказывают в новостных сообщениях свое мнение: *«Белорусская система образования консервативна. Для воспитания настоящего человека дает и знания, и навыки»*, *«Реальная экономика не поняла и не приняла двухступенчатую систему бакалавриата и магистратуры»*, *«Сегодня уже все понимают: безопасность — приоритетная задача для любого государства»* и т. д.

оценка за материал в баллах

0 1 2 3 4 5 6

Величина круга показывает, какой процент новостей конкретного СМИ получил ту или иную оценку. Например, у «БелаПАНа» 89,5% новостей, оцененных в феврале, получили 6 баллов, 10% материалов — 5 баллов, и остальные 0,5% — 4 балла.

Голубым цветом выделены белорусские государственные СМИ

Какие оценки получали СМИ в феврале 2019

Самый большой диапазон оценок у «Нашего Гомеля» — встречаются все оценки от 1 до 6

«Вечерний Могилев» — единственное СМИ в мониторинге, у которого ни одна новость не получила максимальную оценку в 6 баллов

БелаПАН

Intex-press

TUT.BY

БелТА

The Village Беларусь

Onliner

Наша Ніва

Могилевские ведомости

КП Беларусь

Euroradio

Спутник Беларусь

СБ. Беларусь сегодня

Сильные новости

Наш Гомель

ОНТ

Беларусь 1

Вечерний Могилев

СТВ

Белсат TV

0,4% 10% 89,5%

В телесюжете как правило присутствуют элементы репортажа, журналист рассказывает историю. В отличие от стандартов *hard news* в этом жанре важен эффект присутствия и журналист закономерно рассказывает что он видит и чувствует, какие впечатления у него возникают. Другое дело, что журналист не должен подсказывать аудитории как ей следует оценивать новостное сообщение.

Стандарт «Баланс мнений» мониторинги оценили в диапазоне от 79,81% у «Белсата» до 100% у большинства изданий. Позиция проекта MEDIA IQ: «Однако отсутствие полного баланса мнений не является само по себе автоматическим нарушением — необходимо оценивать, необходим ли он в сюжете, не будет ли искусственным».

По действующей методике если стандарт не применим к материалу определенного жанра, то считается, что он не был нарушен. Поэтому по формальному критерию отчеты «паркетных журналистов» с совещаний у президента не нарушают стандарт «Баланс мнений».

В то же время у «Белсата» по формальным критериям один из самых низких показателей баланса мнений, хотя этот телеканал, как правило, представляет больший спектр мнений, чем госСМИ, для чего в том числе использует цитаты из других интервью и публичных выступлений государственных деятелей (журналисты «Белсат» не имеют аккредитации при МИД Беларуси и лишены возможности брать комментарии у белорусских официальных лиц). Тем не менее ангажированность канала проявляется в подборе комментаторов и комментариев.

При освещении *breaking news* (высоких новостей) СМИ могут использовать сообщения-молнию без охвата мнений всех сторон конфликта интересов, но и в таких случаях редакция

должна сообщать что новость будет дополняться, а при публикации мнения одной из сторон обязательно указывать, что есть и другая сторона, мнение которой по ситуации журналисты намерены получить.

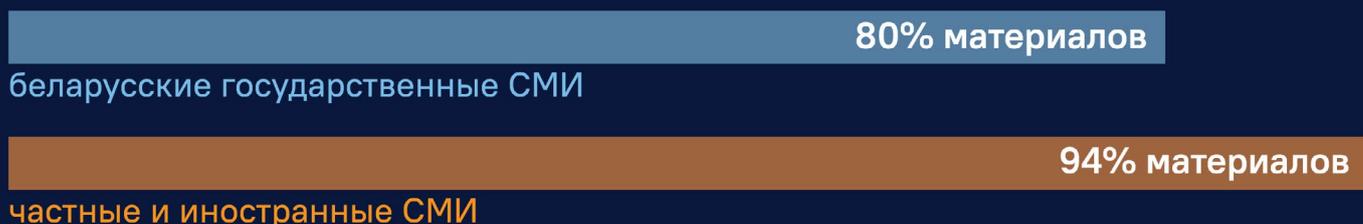
Показатель «**Полнота информации**» дает разбежку от 74% у «Вечернего Могилева» до 100% у государственного телеканала ОНТ и негосударственного издания «Комсомольская правда» в Белоруссии». Из данных мониторинга следует, что белорусские издания не игнорируют бэкграунд и контекст описываемых событий.

В исследуемый период у государственных телеканалов зафиксированы выражения, которые могут быть интерпретированы как попытка манипуляции, были зафиксированы группой мониторинга как нарушение стандарта точности или смешение мнений и фактов. Например, фраза «Впрочем, своевременная работа над ошибками уже выполнена» призвана создать впечатление у аудитории, что ошибки уже исправлены, хотя это лишь голословное утверждение автора. Фраза «Искреннее возмущение Президента как педагога в прошлом и отца сегодня разделяет большинство родителей, которых учебники детей ставят в тупик» содержит ссылку на абстрактное большинство родителей и может рассматриваться как манипулятивный прием, который убеждает аудиторию, что большинство поддерживает позицию президента или что президент выступает от имени большинства.

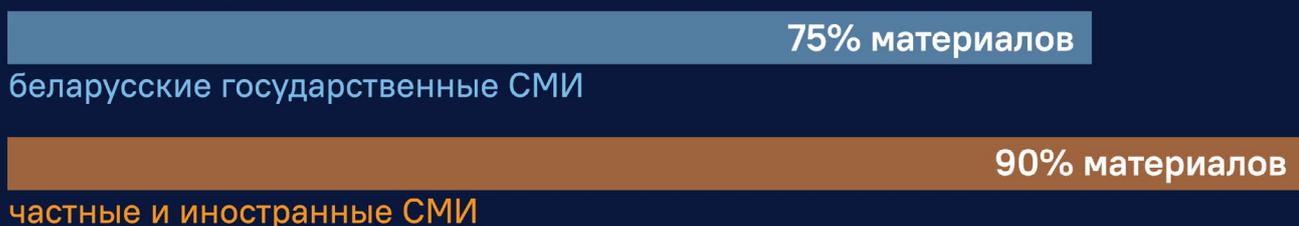
В следующем месяце мониторинг будет фиксировать случаи применения манипулятивных техник по дополненным признакам. Апдейт методологии появится в публичном доступе в апреле

Беларусские государственные СМИ уступают конкурентам по достоверности и хуже отделяют мнения от фактов

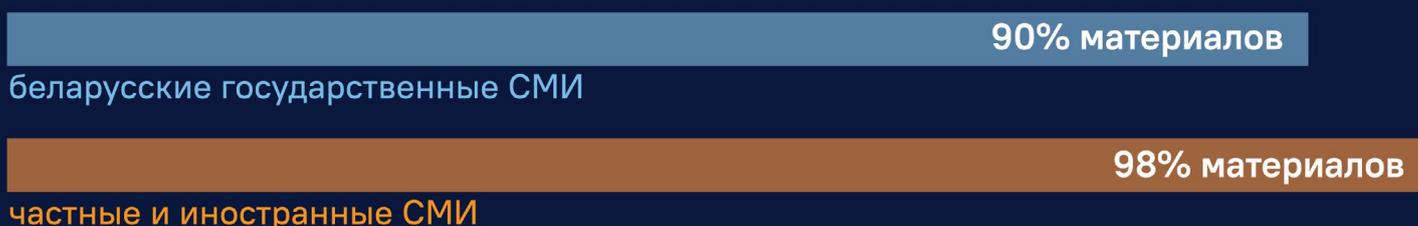
Какая доля материалов достоверна?



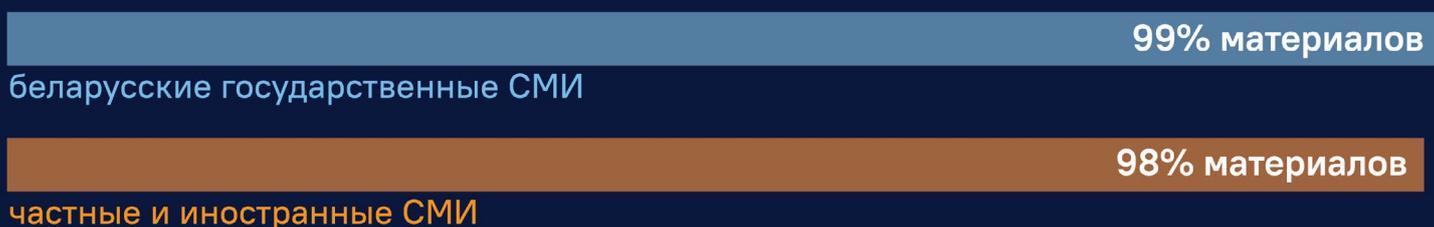
Кто лучше отделяет мнения от фактов?



Кто дает более полную информацию?



У кого материалы точнее?



Рекомендации

1) «Достоверность»

Без атрибуции источника информации аудитория не может судить о достоверности новостного сообщения. Редакциям, особенно редакциям телеканалов нужно требовать от своих журналистов делать явные ссылки на источники информации (например, «по данным Белстата», «по сообщению Минфина»). Люди обычно не говорят хором, поэтому по стандартам новостной журналистики коллективных цитат не бывает.

В случае, если репортер находится в зале суда, то нужно явно об этом указывать в материале. В таких материалах требуется не только ссылка на источник информации и его процессуальный статус, но и обстоятельства, при которых было сделано цитируемое высказывание — до начала судебного процесса, в ходе процесса, в его перерыве, после завершения заседания и т. д. Важной деталью может быть место и время беседы журналиста с источником. Если речь идёт о закрытом мероприятии, то, нужно объяснить, откуда журналист знает, что там происходило.

Использование анонимных источников должно быть явно мотивировано и объяснено. Мнения не могут подаваться со ссылкой на анонимный источник.

2) «Отделение фактов от мнений»

Редакциям телеканалов следует обратить внимание, что при адаптации телеверсии к тексту для сайта могут выпадать фрагменты записей, показанные в которых факты в последующем тексте могут выглядеть как мнение журналиста.

Журналистам следует избегать штампов, особенно штампов, содержащих оценочные суждения. В отличие от стандартов *hard news* в репортаже важен эффект присутствия и журналист закономерно рассказывает что он видит и чувствует, какие впечатления у него возникают. Другое дело, что журналист не должен подсказывать аудитории как ей следует оценивать новостное сообщение.

3) «Баланс мнений»

Нельзя оправдывать отсутствие баланса мнений тем, что одна из сторон «плохая», «виновата» и т. п., но следует признать, что не для всех материалов данный стандарт применим. При освещении *breaking news* (высоких новостей) СМИ могут использовать сообщения-молнию без охвата мнений всех сторон конфликта интересов, но и в таких случаях редакция должна сообщать что новость будет дополняться, а при публикации мнения одной из сторон обязательно указывать, что есть и другая сторона, мнение которой по ситуации журналисты намерены получить.

Выводы

Большинство зафиксированных нарушений стандартов не является злостным и может быть устранено даже без изменения редакционной политики. Поскольку максимально было возможно получение 6 баллов, то оценки в диапазоне от 4,26 до 5,89 баллов следует относить по школьной аналогии к «хорошо» — выше удовлетворительного уровня, но еще не «отлично». Ближе всего к оценке «отлично» приблизились БелаПАН, региональное независимое общественно-политическое издание Intex-press (Барановичи) и самый популярный портал Беларуси TUT.BY.