

media IQ MONITORING

Отчет по результатам мониторинга Media IQ за сентябрь 2019 года

Минск, 2019



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



**PRESS
CLUB
BELARUS**

Разработано Press Club Belarus

*При содействии ГО «Детектор медиа» (Украина)
и Международной некоммерческой организации Раст*

*При поддержке Агентства США
по международному развитию (USAID)*

Содержание

Обзор результатов	6
Разбор кейсов	7
Рекомендации.....	19
Выводы.....	21

Мы изменили методику и мониторили СМИ не весь месяц, как в ранее, а только одну неделю с 23 по 29 сентября. В результате исследовалось почти в четыре раза меньше сообщений, чем в предыдущие месяцы. Это позволяет получить общую картину соблюдения стандартов каждой редакцией, но не даёт возможности зафиксировать все факты нарушений. В итоге по некоторым стандартам оценки у изданий улучшились не из-за изменения редакционной политики, а лишь из-за меньшего количества зафиксированных нарушений.

Лидеры рейтинга не изменились

С сентября Media IQ мониторит одну неделю в месяц. В мониторинге по-прежнему участвуют 19 медиа — **беларусские государственные**, а также **частные и с собственниками в других странах**. Для каждого СМИ был подсчитан средний балл, исходя из которого построен этот рейтинг.

5,5 из 6

баллов получила «средняя статья»

СМИ и его место в рейтинге	Общий балл за все материалы (чем больше, тем лучше)	Нижнее среднее ←	Выше среднего →
1. БелаПАН	5,95		+0,45
2. Euroradio	5,82		+0,32
3. TUT.BY	5,81		+0,31
4. Intex-press	5,733		+0,233
5. Наша Ніва	5,728		+0,228
6. БелТА	5,68		+0,18
7. Onliner	5,63		+0,13
8. КП Беларусь	5,54		+0,04
9. СБ. Беларусь сегодня	5,48	-0,02	
10. Могилевские ведомости	5,47	-0,03	
11. Беларусь 1	5,35	-0,15	
12. Сильные новости	5,21	-0,29	
13. The Village Беларусь	5,19	-0,31	
14. Спутник Беларусь	5,13	-0,38	
15. Белсат TV	4,95	-0,55	
16. Вечерний Брест	4,86	-0,64	
16. Наш Гомель	4,86	-0,64	
17. ОНТ	4,58	-0,92	
18. СТВ	4,46	-1,04	

Обзор результатов

Наибольший средний балл (5,95) по соблюдению стандартов по итогам сентябрьской недели получает независимое информагентство БелаПАН, наименьший (4,46) — государственный телеканал СТВ. При этом нижний диапазон по баллам в сентябре оказался выше, чем в августе (тогда минимальное количество баллов — 4,17 — получил вещающий из Польши телеканал «Белсат ТВ»). Средний балл по всем изданиям в сентябре составил 5,34. Он оказался выше, чем за все предыдущие месяцы после апреля, с которым сравнивался по уровню.

В сентябре свободными от прямой пропаганды и манипуляций оказались 12 изданий: «Белсат ТВ», TUT.BY, Onliner, БелТА, БелаПАН, «КП Беларусь», «Еврорадио», «Сильные новости», Intex-press, «Могилевские ведомости», «Вечерний Брест» и The Village Беларусь. По сравнению с августом, список вырос в три раза. Вполне вероятно, что на результат повлияло изменение методики мониторинга, так как за неделю можно зафиксировать меньше примеров пропаганды и манипуляции, чем за четыре недели.

В топ-10 изданий, которые ближе всего приблизились к оценке «отлично», вошли БелаПАН, TUT.BY, «Еврорадио», «Наша Ніва», Intex-press, БелТА, Onliner, «КП Беларусь», «СБ. Беларусь сегодня» и «Могилевские ведомости».

Разбор кейсов

ПОТЕРЯЛИ ГИПЕРССЫЛКИ ПРИ ПЕРЕПЕЧАТКЕ

В материале «Нашай Нівы» [«Беларус з асалодай сачыў за жыццём грузінскай сям’і, якая скрала яго мабільнік»](#) зафиксированы нарушения нескольких стандартов.

Сам материал — перепечатка с портала TUT.BY.

Но либо при переводе текста на белорусский язык, либо при публикации на сайте «Наша Ніва» потеряла текстовые гиперссылки на другие материалы TUT.BY. Это привело к тому, что пропали источники, которые подтверждали, что «Неўзабаве аб рабаваннях ва Украіне заявілі іншыя турысты, і не раз». Так «Наша Ніва» нарушила в тексте стандарт достоверности, а TUT.BY — нет.

В [оригинальном тексте](#) TUT.BY сказано: «Вскоре об ограблениях в Украине TUT.BY заявили другие туристы, и не раз» и прямо в этом предложении содержатся ссылки на два материала портала: [«Еще несколько белорусских семей рассказали об ограблениях в Украине: „Почему об этом молчат?“»](#) и [«„Пока мы с детьми спали, нас ограбили“. Белоруска рассказала, как впервые отдохнула в Затоке»](#).

При заимствовании чужого текста из него исключили «лишнее» упоминание, что туристы рассказали об инцидентах portalу TUT.BY. Но авторство материала указано: «Ксенія Ельшэвіч, Tut.by». И есть гиперссылка на оригинальный текст.

Контроль соблюдения авторских прав не цель нашего мониторинга, но косвенно его касается, так как затрагивает соблюдение стандарта достоверности. Закон [«Об авторском праве и смежных правах»](#) требует соблюдения права признаваться автором произведения, и «Наша Ніва» корректно назвала автора и источник заимствования. TUT.BY установил [условия использования его материалов](#), и самому portalу решать, были ли они нарушены при перепечатке и переводе материала.

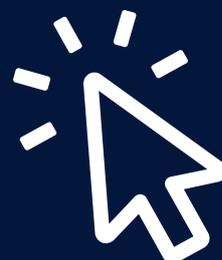
«Наша Ніва», помимо перевода и обработки текста, изменила заголовок. Оригинальное название материала — «Год назад в Украине ограбили белорусских туристов. Мужчина провел свое расследование и вернул украденное». У «Нашай Нівы» — «Беларус з асалодай сачыў за жыццём грузінскай сям’і, якая скрала яго мабільнік».

Во втором случае появилось оценочное суждение, которого не было в оригинальном тексте. Автор не говорила о том, с какими чувствами жертва следит за появляющимися в облачных сервисах фотографиях тех, кто завладел украденным смартфоном. «Еще до кражи телефон был «привязан» к аккаунту Сергея в Google, и настройки, видимо, новые хозяева поменять не додумались. Так мужчина стал следить за новой «жизнью» своего мобильного. Вот снимки домов и машин, вот купание людей в речке и так далее. И все на фоне горных пейзажей, а совсем не одесских», — пишет автор.

«Наша Ніва» придумала более кликабельный заголовок и додумала за автора эмоцию жертвы. В оригинальном тексте для этого оснований не было.

Распределение оценок СМИ

Интерактивная инфографика



ВЗЫСКАТЕЛЬНЫЕ КЛИЕНТЫ ЯКОБЫ ПРЕДПОЧИТАЮТ
СЫРЫ ИЗ ЧЕРНОБЫЛЬСКОЙ ЗОНЫ

В материале «Беларусь 1» «Репортаж о возрождении черновыльских территорий» уже в представлении темы есть манипулятивный приём апелляции к большинству. Одновременно в качестве аргумента используются домыслы, ведь доподлинно неизвестно, есть ли единодушие по этому вопросу: «Вряд ли кто-то поспорит, что за последние полтора-два десятка лет почти гигантский шаг в развитии сделали и территории, на которых после аварии на Чернобыльской АЭС предлагалось поставить крест, — это зона отчуждения».

Непонятно, что такое «почти гигантский шаг в развитии». Более того, неопределенность этого тезиса не позволяет оценить сказанное.

В сообщении нарушен стандарт достоверности:

«На пострадавших территориях можно выращивать и экологически чистую продукцию, которую покупают и в странах Евросоюза самые взыскательные клиенты.

Например, 80 % сыров уходит именно туда». Автор без ссылки на источник постулирует утверждение, что на заражённой радионуклидами территории **можно** выращивать экологически чистую продукцию. Наверное, с утверждением можно согласиться, ведь и на международной космической станции **можно** что-то выращивать, так почему же это невозможно в Полесском радиационно-экологическом заповеднике. Другое дело, существует разница между потенциальной возможностью и практикой.

Но автор заверяет аудиторию, что взыскательные клиенты из ЕС якобы предпочитают сыры из белорусской Чернобыльской зоны. В материале нет ссылки на источник этой информации.

Более того, на сайте департамента ветеринарного и продовольственного надзора Минсельхозпрода Беларуси опубликован **список** белорусских предприятий, у которых есть право поставки молока и молочной продукции в страны ЕС. В этом списке девять предприятий, сыры из них производят шесть, но ни одно из них не зарегистрировано на территории Полесского радиационно-экологического заповедника. Впрочем, к зоне проживания с периодическим радиационным контролем относится Столин, где работает филиал ОАО «Савушкин продукт». У них действительно есть право поставки молочной продукции в Евросоюз.

Но Столин — это совсем не зона отчуждения, о возрождении хозяйственной деятельности в которой рассказывают зрителю.

То есть либо речь идёт о домыслах автора «Беларусь 1», либо он вскрывает тему тайных поставок в ЕС сыров от предприятий, которые не имеют на это права. Еврокомиссии следует проверить сигнал от «Беларусь 1» и на всякий случай уровень радиации в белорусской молочке.

ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ СЕЛЕКЦИОНЕРЫ НА ПРЕЗИДЕНТСКОМ ПОЛЕ

Материал БелТА [«Экзотика, новые сорта и плоды дружбы с коллегами — что убирают с экспериментальных полей Президента Беларуси»](#) — это своего рода попытка рассказать массовой аудитории о пользе увлечения главы государства полеводством. «Президент лично проводит эксперименты, чтобы быть в курсе последних тенденций отрасли, опробовать технологии и новые виды культур. Потом лучшие и самые успешные из наработок внедряются в жизнь уже массово», — пишет государственное информагентство. А дальше сообщается, что «Попутно контроль и уход за посевами осуществляют ученые Научно-практического центра НАН Беларуси по картофелеводству и плодоовощеводству».

Даже если допустить, что на самом деле научные работники лишь попутно осуществляют уход за президентскими посевами, в публикации нарушается стандарт достоверности — автор не указал источник информации этих утверждений.

В заметке два раза отсылают к тому, что аудитории якобы известен упоминаемый факт. Но на самом деле это обобщенный псевдоисточник, то есть нарушен стандарт достоверности: «Как **известно**, сельскому хозяйству Александр Лукашенко уделяет огромное внимание», «**Известно**, что урожай картофеля в этом году действительно удался».

Автор часто использует оценочные суждения, подаёт свое мнение как факт, а в итоге пытается навязывает аудитории мнение с помощью необоснованного вывода: «Таким образом, президентские поля уже не первый год служат ещё одной экспериментальной площадкой для отечественных селекционеров, давая возможность не только президенту заниматься любимым для него делом, но и принося **безусловные бонусы** для отрасли в целом».

Как СМИ нарушали стандарты?

Интерактивная
инфографика



Мониторинг белорусских медиа продолжает в сентябре фиксировать случаи пропаганды и манипуляции. За период с 23 по 29 сентября свободными от прямой пропаганды и манипуляций оказались 12 изданий: «Белсат TV», TUT.BY, Onliner, БелТА, БелаПАН, «КП Беларусь», «Еврорадио», «Сильные новости», Intex-press, «Могилевские ведомости», «Вечерний Брест» и The Village Беларусь. По сравнению с августом, список вырос в три раза. Вполне вероятно, что на результат повлияло изменение методики мониторинга, так как за неделю можно зафиксировать меньше примеров пропаганды и манипуляции, чем за четыре недели.

Лидером по пропаганде в сентябре выступил телеканал СТВ (32% от общего числа исследованных сообщений).

Государственные телеканалы — лидеры по пропаганде и манипуляциям в сентябре

В последнюю неделю сентября признаки пропаганды и манипуляций были в четырёх из семи **государственных СМИ** и в трёх из семи **негосударственных и иностранных СМИ**.

Доля новостей, где были найдены пропаганда и манипуляции



Материал «Беларусь 1» «„Главный эфир“ начинает программу в исторических декорациях белорусской столицы» наполнен пафосом. *«Мы начинаем программу в исторических декорациях белорусской столицы, где каждый квадратный метр хранит тысячелетнюю память, свой рассказ и свою правду»,* — рассказывает ведущая.

Удивительно, что автор используют слово «декорация». Почему рассказ о встрече президента Беларуси Александра Лукашенко с представителями украинских СМИ начинается с такой подводки?

Далее ведущий задаёт много вопросов, использует манипулятивные оценочные суждения и ничем не подтвержденное утверждение о рейтинге белорусского лидера в Украине: *«Чей Крым? Как поживает Янукович? Что думает Путин? А что, если война? Наверное, вот только сейчас, через какое-то время, стало окончательно понятно, насколько важно для украинских СМИ было услышать ответы на эти вопросы. А украинцам — услышать нашего президента. Не секрет, что рейтинги Александра Лукашенко в этой стране сопоставимы, пожалуй, только с доверием к нынешней молодой власти».*

В тексте утверждается, что *«мнение (Александра Лукашенко. — MEDIA IQ) на вес золота».* Этот фразеологизм используется в значении «дорого, бесценно», поэтому высказывание относится к манипулятивным и оценочным. Причём фраза — уже давно газетный штамп, метафора стёрлась. Первоначально речь шла об оценке стоимости товара в пересчёте на стоимость такого же веса золота. Но мнение — это слова, взвесить которые в прямом смысле невозможно, а значит стоимость их в золотом весе равна нулю.

«И даже больше: интервью белорусского лидера разошлось на цитаты гораздо дальше Киева. Что еще раз доказало: **в мире двоичного кода** живая правда работает куда сильнее искусственного интеллекта», — продолжает ведущий. Здесь мнение подается как факт, аудиторию без ссылки на что-либо пытаются убедить в широком резонансе высказываний президента.

При этом непонятно, почему ведущий делает отсылку к «миру двоичного кода» — способа представления привычных нам десятичных чисел в виде кода, в котором каждый разряд принимает одно из двух возможных значений, обычно обозначаемых цифрами 0 и 1. Такой код используется в программировании, что делает загадочной продолжение фразы с противопоставлением «живой правды» (что это?) искусственному интеллекту. И даже если «живая правда» (что бы это ни было) действительно работает лучше искусственного интеллекта (хотя и это надо бы доказать со ссылкой на источник), то как это утверждение может служить доказательством вирусного распространения цитат белорусского президента?

Есть сервисы, которые позволяют отслеживать индекс цитирования и автор мог на них сослаться — если они подтверждали его утверждение. Вместо этого он напустил пафосный туман без доказательств.

АНОНИМНЫЙ ХОР КОМПЛИМЕНТОВ

Сюжет «Беларусь 1» «Медиарынок Украины: Минск и Киев — друзья, с огромным потенциалом углубления отношений» продолжает тему общения белорусского президента с украинскими журналистами. Тут есть обобщенный псевдоисточник — украинские журналисты —, которые якобы хором хвалят белорусского лидера: *«Не ожидали от политика такой искренности. Это, пожалуй, самое яркое впечатление украинских журналистов от общения с Президентом Беларуси»*. Здесь и нарушение стандарта достоверности, и мнение автора выдается за факт.

Дальше — больше: *«Политический саундтрек этой недели в Украине сложился из двух, но очень громких композиций. Про ситуацию в США мы поговорим позже, а вот разговор Александра Лукашенко с крупнейшими медиа с киевской пропиской коллеги из **незалежной** окрестили не иначе как — перезагрузка отношений с Минском»*.

В этой цитате, помимо нарушения упоминавшихся выше стандартов, есть ещё и попытка убедить аудиторию в грандиозности события. Автор ссылается на обобщённый псевдоисточник, утверждая, что в украинских СМИ разговор якобы расценили как перезагрузку отношений между Киевом и Минском. Возможно, в каких-то украинских СМИ действительно пришли к такому выводу, но автор не привёл ни одного конкретного примера.

Любопытно, что в материале автор дважды использует эпитет «незалежной» как синоним Украины. Такой эпитет, наряду с «самостійна», довольно часто используют российские СМИ. Для московского уха эти заимствования из украинского языка придают дополнительный колорит. Хотя такое словоупотребление может преследовать и другие цели, связанные со сложными отношениями бывших метрополии и колонии. Но для белорусского уха украинское «незалежна» полностью совпадает с белорусским языком, между Минском и Киевом нет отношений метрополии и колонии, а потому эпитет выглядит как несознательно заимствованный из лексикона российских СМИ.

И Беларусь, и Украина — независимые государства, поэтому выражение «акулы пера незалежной», которое отделяет украинских журналистов от белорусских, выглядит как симптом травмы белорусского автора от просмотра российского телевидения. Одновременно это может закреплять нарративы кремлёвской пропаганды у белорусской аудитории.

Рекомендации

1) «Достоверность»

Без атрибуции источника информации аудитория не может судить о достоверности новостного сообщения. Редакциям, особенно редакциям телеканалов, нужно требовать от своих журналистов явные ссылки на источники информации (например, «по данным Белстата», «по сообщению минфина»). Люди обычно не говорят хором, поэтому по стандартам новостной журналистики коллективных цитат не бывает.

Если репортер пишет о судебном заседании, аудитория должна понимать, кто источник этой информации: сам журналист в зале суда, одна из сторон конфликта, правозащитник и т.д.

Использование анонимных источников должно быть явно мотивировано и объяснено. Мнения не могут подаваться со ссылкой на анонимный источник.

2) «Отделение фактов от мнений»

Журналистам следует избегать штампов, особенно штампов с оценочными суждениями. В отличие от стандартов *hard news*, в репортаже важен эффект присутствия и журналист закономерно рассказывает что он видит и чувствует, какие впечатления у него возникают. Другое дело, что он не должен подсказывать аудитории, как следует оценивать новостное сообщение.

3) «Баланс мнений»

Нельзя оправдывать отсутствие баланса мнений тем, что одна из сторон «плохая», «виновата» и т. п., но следует признать, что не для всех материалов этот стандарт применим. При освещении breaking news СМИ могут использовать сообщения-молнию без охвата мнений всех сторон конфликта интересов, но и в таких случаях редакция должна сообщить, что дополнит новость, а при публикации мнения одной из сторон обязательно указать, что есть и другая сторона, мнение которой журналисты намерены получить.

Выводы

В информационной повестке медиа за неделю с 23 по 29 сентября наиболее заметной была встреча президента Беларуси с украинскими журналистами. Редкое событие, предыдущий аналогичный пресс-тур украинских журналистов был в 2011. Кроме того, продолжалось обсуждение гомельской истории, когда учитель выругалась матом на ученика и замахнулась на него партой. История продолжилась на исследуемой неделе – у детей в школах стали собирать смартфоны, чтобы школьники не снимали поведение учителей.

Большинство зафиксированных нарушений стандартов не является злостным и может быть устранено даже без изменения редакционной политики. Наибольший средний балл (5,95) по соблюдению стандартов по итогам сентябрьской недели (с 23 по 29 сентября) получает независимое информагентство БелаПАН, наименьший (4,46) — государственный телеканал СТВ. При этом нижний диапазон по баллам в сентябре оказался выше, чем в августе (тогда минимальное количество баллов — 4,17 — получил вещающий из Польши телеканал «Белсат TV»). Средний балл по всем изданиям в сентябре составил 5,34. Он оказался выше, чем за все предыдущие месяцы после апреля, с которым сравнился по уровню.

В сентябре свободными от прямой пропаганды и манипуляций оказались 12 изданий: «Белсат TV», TUT.BY, Onliner, БелТА, БелаПАН, «КП Беларусь», «Еврорадио», «Сильные новости», Intex-press, «Могилевские ведомости», «Вечерний Брест» и The Village Беларусь.

По сравнению с августом, список вырос в три раза. Вполне вероятно, что на результат повлияло изменение методики мониторинга, так как за неделю можно зафиксировать меньше примеров пропаганды и манипуляции, чем за четыре недели.

В топ-10 изданий, которые ближе всего приблизились к оценке «отлично», вошли БелаПАН, TUT.BY, «Еврорадио», «Наша Ніва», Intex-press, БелТА, Onliner, «КП Беларусь», «СБ. Беларусь сегодня» и «Могилевские ведомости»

Мы открыты для сотрудничества.

По запросу предоставляем редакциям медиа, которые мониторим, индивидуальные рекомендации и подбор типичных нарушений для издания.

Это бесплатно.

Контакт: alla.sharko@press-club.by