

media IQ MONITORING

Отчет по результатам мониторинга Media IQ за май 2019 года

Минск, 2019



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



**PRESS
CLUB
BELARUS**

Разработано Press Club Belarus

*При содействии ГО «Детектор медиа» (Украина)
и Международной некоммерческой организации Раст*

*При поддержке Агентства США
по международному развитию (USAID)*

Содержание

Обзор результатов	5
Сравнение по соответствию отдельным стандартам	8
Рекомендации.....	26
Выводы.....	28

Майский рейтинг возглавило независимое информационное агентство БелаПАН. Мониторинг белорусских медиа в рамках проекта MEDIA IQ фиксирует относительно высокие средние баллы в рейтинге соблюдения стандартов всеми объектами наблюдения ([познакомиться с методологией](#)). Наши мониторщики оценили 3415 новостей из 19 СМИ — белорусских государственных и частных, а также СМИ с собственниками в других странах, сфокусированных на белорусской аудитории.

Из исследования выбыл «Вечерний Могилев», который публиковал два месяца подряд менее 10 новостей в месяц. В исследование включена региональная общественно-политическая газета «Вечерний Брест» (среди учредителей — Брестский горсовет).

Обзор результатов

Наибольший средний балл (5,92) по соблюдению стандартов по итогам мая получает независимое информагентство БелаПАН, наименьший (4,45) — государственный телеканал СТВ (ЗАО «Столичное телевидение»). У обеих названных редакций баллы выросли по сравнению с предыдущим месяцем.

В мае свободными от прямой пропаганды и манипуляций оказались почти половина из списка исследуемых изданий, что может рассматриваться как прогресс, так как превышает апрельский показатель. В их числе 7 негосСМИ (порталы TUT.BY и Onliner, независимое агентство БелаПАН, газета «КП в Беларуси», Euroradio, гомельское региональное интернет-издание «Сильные новости» и барановичская региональная газета Intex-press) и только одно государственное СМИ — региональное издание «Могилевские ведомости».

Поскольку максимально было возможно получение 6 баллов, то оценки в диапазоне от 4,45 до 5,92 баллов следует относить к «хорошо» и «отлично». Ближе всего к оценке «отлично» приблизились БелаПАН, TUT.BY, БелТА, Onliner, Euroradio, «КП в Беларуси», «Наша Ніва» и Intex-press.

Средний балл всех исследуемых изданий в мае незначительно снизился по сравнению с апрелем (было 5,39, стало 5,28). У 13 изданий баллы снизились, у 5 — выросли. Самый высокий прирост баллов у вещающего из Польши телеканала «Белсат TV» и независимого информагентства БелаПАН (по +0,08 процентного пункта), самое большое падение — у государственного телеканала ОНТ (-0,48).

Если проследить динамику по каждому исследуемому изданию за весь период, то видно, что баллы примерно половины СМИ колеблются на одном и том же высоком уровне, что свидетельствует об устойчивом качестве их новостной продукции. Исключение своей положительной динамикой составили телеканалы «Белсат TV» и СТВ и наоборот по нисходящей расположились баллы у «Беларусь 1», ОНТ, «Спутник Беларусь», Intex-press, «Наш Гомель» и The Village Беларусь.

БелаПАН на первом месте в майском рейтинге СМИ

В мае наши мониторщики оценили 3415 новостей из 19 СМИ — белорусских государственных, а также частных и с собственниками в других странах. Для каждого СМИ был подсчитан средний балл, исходя из которого построен этот рейтинг.

5,43 из 6
баллов получила «средняя статья» в мае

СМИ и его место в рейтинге	Общий балл за все материалы (чем больше, тем лучше)	Ниже среднего ←	Выше среднего →
1. БелаПАН	5,92		+0,49
2. TUT.BY	5,75		+0,32
3. БелТА	5,73		+0,30
4. Onliner	5,72		+0,29
5. Euroradio	5,71		+0,28
6. КП Беларусь	5,65		+0,22
7. Наша Ніва	5,59		+0,16
8. Intex-press	5,51		+0,08
9. Могилевские ведомости	5,44		+0,01
10. The Village Беларусь	5,37	-0,06	
11. СБ. Беларусь сегодня	5,35	-0,08	
12. Спутник Беларусь	5,31	-0,12	
13. Вечерний Брест	5,19	-0,24	
14. Сильные новости	4,92	-0,51	
15. Беларусь 1	4,75	-0,68	
16. Наш Гомель	4,74	-0,69	
17. Белсат TV	4,61	-0,82	
18. ОНТ	4,58	-0,85	
19. СТВ	4,45	-0,98	

Сравнение по соответствию отдельным стандартам

Особый интерес представляет сравнение процента соответствующих стандартам публикаций исследуемых СМИ за месяц. По стандарту «Оперативность» в мае, как и в предыдущие месяцы, не было отличий в оценках, почти все СМИ имели 100% публикаций, соответствующих стандарту оперативности, поэтому здесь отсутствует предмет для сравнения. Исключение составил «Наш Гомель» (97,14%).

По стандарту «Достоверность» в мае традиционно выделяются телеканалы — у них достоверными признана лишь половина или даже меньше этого новостных материалов. К их группе на этот раз примыкает частное региональное интернет-издание «Сильные новости». Наихудший показатель (35,07%) зафиксирован у телеканала СТВ, но надо также отметить, что у этого телеканала в мае показатель улучшился по сравнению с предыдущим месяцем на 7,7 процентных пункта. Среди телеканалов наилучший результат по соответствию стандарту достоверности у Белсат (57,28%) и он также вырос по сравнению с предыдущим месяцем на 6,76 процентных пункта.

У других объектов мониторинга показатели по данному стандарту находятся в диапазоне от 65,71% («Наш Гомель») до 97,31% (БелТА). По сравнению с апрелем средний показатель достоверности по всем исследуемым изданиям снизился на 2,53 процентных пункта. Наибольшая отрицательная динамика зафиксирована у «Сильных новостей» (-20,34 процентных пунктов), ОНТ (-20,04) и «СБ. Беларусь сегодня» (-10,49). Наибольшая положительная

динамика по данному показателю в мае зафиксирована у телеканала «Беларусь 1» (+13,63 процентных пунктов).

Главным маркером соблюдения или несоблюдения стандарта «Достоверность» является ссылка на источник информации.

Рассмотрим кейс. В материале телеканала СТВ от 31.05.2019 [«Александр Лукашенко: в ближайшее время в Беларуси появится или новая Конституция, или мы пойдём путём внесения правок»](#) есть отсылка к опыту Исландии:

«Ну а несколько лет назад в Исландии прошел уникальный эксперимент. Граждане приняли участие в так называемом краудсорсинге проекта Конституции. Создавали ее, так сказать, всей страной. Силами не политиков, а комиссией из обычных граждан. Когда документ получит силу — вопрос. Но этот опыт до сих пор предмет лекций для политических и социальных институтов».

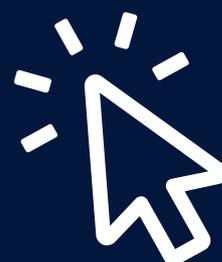
Автор делает отсылку к действительно любопытному опыту Исландии, о котором СМИ писали в 2011-2012 годах. Вот как ее итоги подводит Бьорг Тораренсен (Björg Thorarensen) в статье «Почему не удалось создать краудсорсинговую Конституцию в Исландии» ([Why the making of a crowd-sourced Constitution in Iceland failed](#)).

В 2010 году на всеобщих выборах были избраны 25 членов консультативной Конституционной ассамблеи. Они разрабатывали текст новой Конституции, публиковали по частям проект на специальном сайте и через комментарии на нем, а также в социальных сетях получали отзывы на свой труд. Заседания Конституционной ассамблеи транслировались онлайн. 20 октября 2012 года на консультативный референдум был вынесен вопрос

следует ли использовать проект в качестве основы для новой Конституции Исландии. Он получил поддержку 2/3 от принявших участие граждан. Однако результаты референдума вызвали споры (следует ли считать проект обязательным для законодательного органа), текст проекта критиковали как отечественные правоведы, так и авторитетная [Венецианская комиссия Совета Европы](#). Парламент весной 2013 года заблокировал принятие новой Конституции на основе данного проекта и в настоящее время Исландия продолжает пользоваться старым Основным Законом, принятым после приобретения независимости страны в 1944 году.

Кто из СМИ улучшил, а кто ухудшил свои оценки?

Интерактивная
инфографика



Теперь вернемся к материалу СТВ. Это репортаж с прошедшей в Минске встречи президента Беларуси Александра Лукашенко с участниками международной конференции «Современное конституционное развитие: роль конституционного контроля в конституционализации права», посвященной 25-летию Конституционного Суда Республики Беларусь. Среди участников форума была первый заместитель председателя Венецианской комиссии Хердис Кьерульф-Торгейрсдоттир — уроженка Исландии. На этом основании автор текста решил сделать своего рода лирическое отступление и рассказал о попытке в 2010-2013 годах изменить Конституцию Исландии.

Помимо примет формального нарушения стандарта «достоверность» (нет ссылок на источник) в данном абзаце есть и попутные нарушения других стандартов. Так, сообщение, что событие было «несколько лет назад» воспринимается так, как будто речь идет о произошедшем 2-3 года назад, в то время как реально дело было 6-9 лет назад. Использование неопределенного «несколько» вводит аудиторию в заблуждение.

Журналист забыл рассказать, при чем здесь был краудсорсинг, что значит данный термин и, поскольку подменял собой эксперта при рассказе этой истории, но экспертом очевидно не был, то допустил грубую ошибку. В его материале утверждается, что «когда документ получит силу — вопрос», однако такого вопроса нет уже с 2013 года — парламент Исландии отклонил проект.

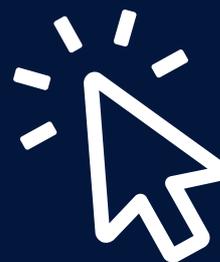
Как всего этого можно было бы избежать (если действительно было необходимо переключаться с темы репортажа на любопытный исландский опыт 9-летней давности)? Можно было обратиться к экспертам. Более того,

в материале и так цитируется один из лучших экспертов по данному вопросу — уроженка Исландии первый заместитель председателя Венецианской комиссии Хердис Кьерульф-Торгейрсдоттир. Она бы знала, чем эта история закончилась и почему Венецианская комиссия была против такого проекта Конституции. Но вместо этого телеканал дал возможность Кьерульф-Торгейрсдоттир рассказать, что она *«уже трижды была в Беларуси»* и что *«Белорусы действительно очень добрые и гостеприимные. И великолепные переговорщики»*.

Приведенный выше пример нарушения стандартов проявился благодаря инициативности журналиста, стремящегося показать свою эрудированность. Однако чаще всего в исследуемых СМИ стандарт достоверности нарушается из-за нежелания ссылаться на первоисточник, в качестве которого выступает пресс-релиз или сообщение информационного агентства.

Как СМИ нарушали стандарты?

Интерактивная
инфографика



Рассмотрим пример. 27 мая «Вечерний Брест» публикует новость [«В БрГУ им. Пушкина появится Институт Конфуция»](#). Автор укладывает все сообщение в два абзаца: «Соглашение об этом было подписано во время визита в университет делегации Министерства образования Китайской Народной Республики. Трехстороннее Соглашение о создании Института Конфуция в университете подписали ректор БрГУ им. Пушкина Анна Сендер, заместитель директора Штаб-квартиры Институтов Конфуция «Ханьбань» Чжао Гочэн и ректор Аньхойского университета Куан Гуанли. Напомним, что Брестская область и китайская провинция Аньхой являются побратимами.

Глава делегации — заместитель министра образования КНР Тянь Сюэцзюнь во время встречи с брестскими студентами отметил, что молодежь — движущая сила развития двух государств, поэтому так важны тесное сотрудничество между ними и обмен опытом. Вместе с другими членами делегации гость посетил Центр по изучению Китая и выставку «С любовью к Китаю».

Здесь нет ссылки на источник информации, а также нет указаний, что журналист присутствовал на церемонии. Между тем, судя по [сообщению](#) на сайте Брестского государственного университета, визит китайской делегации и соответствующая церемония подписания соглашения о создании Института Конфуция были 23 мая. В пятницу, 24 мая новость об этом [опубликовало](#) государственное информагентство БелТА. «Вечерний Брест» публикует свой текст в понедельник, 27 мая, использует фотографию из отчета на сайте университета о визите китайской делегации, но не ссылается на источник. Можно предположить, что данная публикация является результатом агрегации и последующего рерайта доступных

интернет-источников (сервис Text.ru оценивает его уникальность в 27%). Следует отметить, что помимо нарушения стандарта «Достоверность» автор скрыл дату визита китайской делегации.

Мониторинг MEDIA IQ оценивает по формальным критериям, ссылается ли автор на источник информации или нет. Рекомендуем редакциям четче формулировать задание перед журналистами по атрибуции источников информации и по выбору действительно компетентных спикеров. Использование анонимных источников должно быть явно мотивировано и объяснено. Мнения не могут подаваться со ссылкой на анонимный источник.

Что касается «Точности», то многие исследуемые СМИ имеют процент соответствующих стандарту публикаций стремящийся к 100%. Исключение составляют четыре издания, процент публикаций которых соответствует стандарту «Точность» заметно ниже — 77,14% («Наш Гомель»), 79,10% (СТВ), 83,50% («Белсат TV») и 88,33% («The Village Беларусь»).

По сравнению с предыдущим месяцем оценки на соответствие стандарту наиболее ухудшились у телеканала СТВ (-15,87 процентных пункта). Заметное снижение также зафиксировано у «Белсат TV» (-7,22), «Наш Гомель» (-7,20), ОНТ (-6,84) и «Могилевские ведомости» (-4,11). У остальных изданий показатель в мае по сравнению с апрелем колеблется незначительно.

Величина круга показывает, какой процент новостей конкретного СМИ получил ту или иную оценку. Например, у **БелаПАН** 92% новостей, оцененных в мае, получили 6 баллов, а 8% новостей – 5 баллов.

Голубым цветом выделены белорусские государственные СМИ

Какие оценки получали СМИ в мае 2019

Интерактивная версия с полными данными: bit.ly/mediaiq-1

Один из майских материалов «Нашего Гомеля» впервые за историю мониторинга получил оценку 0 баллов



Пример от телеканала СТВ. В материале от 31.05.2019, который мы разбирали выше есть фраза: *«Сегодня только ленивый не говорит, что в Беларуси назрела конституционная модернизация»*. За газетным штампом «только ленивый» — указание на абстрактное большинство, которого на самом деле не существует. Во всяком случае такие факты не зафиксированы.

Из репортажа телеканала следует, что за внесение изменений в Конституцию Беларуси высказывается президент Александр Лукашенко, а председатель Конституционного суда Петр Миклашевич лишь констатирует: *«Глава государства уже обозначил определенное видение изменений»*. Миклашевич и не высказывает своей позиции. О том что *«назрела конституционная модернизация»* не говорит никто из спикеров — это слова журналиста. Таким образом во фразе содержится еще и нарушение стандартна «Отделения фактов от мнений» в новостных материалах. С учетом того, что аналогичное личное мнение высказали авторы других госСМИ (об этом ниже), то можно констатировать попытку сформировать у аудитории положительное отношение к пересмотру белорусской Конституции.

«Отделение фактов от мнений» во многом повторяет ситуацию с «Достоверностью» — основные нарушители телеканалы. Именно они получили наименьший процент материалов, соответствующих стандарту. Наихудший показатель у телеканала ОНТ (17,14%), наилучший среди всех исследованных СМИ у агентства БелаПАН (99,53%).

Если рассматривать данные в динамике, то в мае по сравнению с предыдущим месяцем средний показатель по всем исследуемым СМИ снизился на 3,24 процентных

пункта. Самая большая негативная динамика у «Сильных новостей» (-26,80), «The Village Беларусь» (-15,22) и ОНТ (-14,40). Наоборот позитивной динамикой в мае отметились СТВ (+16,29), «Могилевские ведомости» (+5,42), Onliner (+5,37) и Euroradio (+5,02).

Рассмотрим кейс. Телеканал ОНТ в материале от 29.05.2019

«Александр Лукашенко примет участие в заседании Высшего Евразийского экономического совета»

транслирует набор журналистских штампов с оценочными суждениями: *«Сегодня в столице Казахстана пройдёт Высший Евразийский экономический совет — ключевое событие объединения ЕАЭС», «Но, пожалуй, главное — качественная реализация уже имеющихся договорённостей», «Один из позитивных итогов — рост взаимной торговли стран участниц ЕАЭС. В составе союза экономики государств стали более устойчивыми к внешним потрясениям. Вместе с тем многое из того, что согласовали лидеры государств, осуществить там и не удаётся. Таможенные барьеры становятся непреодолимыми, а национальные интересы выше общих», «Всё это серьёзно повышает, в том числе конкурентоспособность каждой отдельной страны. Крепче становятся и двусторонние отношения с каждой из стран альянса», «Многие и сегодня ждут от Александра Лукашенко откровенного выступления».*

Для решения данной проблемы следует избавиться от штампов, а необъективную оценку удалить или доказать фактами, предоставить возможность оценивать происходящее участникам саммита или экспертам.

«Сильные новости» в материале от 17.05.2019 «Министр охраны окружающей среды встретился с жителями Новобелицы и Старого Аэродрома. Активисты пришли

с войсковым прибором химической разведки» содержится целый ряд примеров нарушения стандарта «Отделение мнений от фактов» — мнение журналиста подается как факт, автор активно использует оценочные суждения: «А вот частный сектор на улице Подгорной, владельцам которого совершенно не улыбается из своих собственных домов практически в центре города переселиться в квартиры на окраине, пока что намерены сносить», «Жители, конечно же, обеими руками за конструктивный разговор», «Здесь вольготно чувствуют себя утки и другие дикие птицы, а те немногие рыбаки, кто могут сюда добраться едва заметными тропками — вдоволь наслаждаются обилием рыбы», «Но проектировщики из мозырского института то ли забыли, то ли не знали», «Здесь «модернизированный» цех виниловых обоев в течение нескольких последних лет работал без нормальных очистных сооружений, чем наносил изрядный вред здоровью людей и окружающей среде», «Над жилыми кварталами Новобелицы в иные дни стоял токсичный маслянистый смог. В дополнение жителей изводил изнуряющий воющий гул, буквально не дающий спать по ночам. Люди страдали от головной боли, кашля и рвоты», «кажется, чисто по-человечески задела Андрея Худыка».

Избавиться от нарушения данного стандарта можно собственно отделив факты от мнений, указав источник информации о фактах, а мнения и эмоциональное отношение к происходящему предоставив возможность высказывать тем, для кого описанное в репортаже событие меняет жизнь, их отношение к диалогу с министром и т. д.

Стандарт «Баланс мнений» зафиксирован в диапазоне от 86,67% у «The Village Беларусь» до 100% у Onliner и «КП в Беларуси». Средний показатель по всем изданиям составляет 96,56%.

Напоминаем, что по действующей методике MEDIA IQ если стандарт не применим к материалу определенного жанра, то считается, что он не был нарушен. Поэтому по формальному критерию отчеты «паркетных журналистов» с совещаний у президента не нарушают стандарт «Баланс мнений».

Рассмотрим кейс. В разбиравшемся выше материале «Сильных новостей» от 17.05.2019 помимо нарушения стандарта «Отделения мнений от фактов» зафиксировано нарушение стандарта «Баланс мнений». Так, в репортаже нет комментария от руководства завода обоев, на который местные жители жалуются министру охраны окружающей среды. Кроме того в качестве экспертизы о канцерогенных веществах приводятся слова онкобольного (болезнь не является свидетельством того, что человек разбирается в причинах заболевания): *«Сергей Леонардович, сам являющийся онкобольным, также обратил внимание министра экологии на следующее обстоятельство. Некоторые вещества, выделяющиеся при виниловом производстве, являются канцерогенами без порогового значения. А это значит — даже ничтожно малое количество того же диоксина, который также выбрасывается в атмосферу при изготовлении виниловых изделий, способно вызвать рак».*

Рассмотрим пример в публикации «The Village Беларусь» от 26.05.2019 [«Шуневица подозревают в парковке под знаком „Остановка запрещена“»](#). История излагается со ссылкой на публикацию фотографий в телеграм-канале NEXTA о парковке в неполюженном месте предположительно автомобиля главы МВД Игоря Шуневица. Кроме этого пересказываются комментарии в соцсетях. Редакция не предпринимает собственной попытки узнать позицию МВД относительно инцидента, но публикует скриншот электронного обращения по этому поводу некоего Дмитрия Плащинского — кто это не указывается. Публикация данного скриншота создает иллюзию попытки редакции обеспечить баланс мнений и верифицировать информацию, однако ни 26 мая, ни 25 дней спустя читатели «The Village Беларусь» так ничего не узнали, получил ли Плащинский ответ на свой запрос.

Показатель «Полнота информации» дает разбегку от 71,43% у «Наш Гомель» до 100% у БелаПАН и «КП в Беларуси». Средний показатель по всем изданиям составляет 90,88%.

Если рассматривать данные в динамике, то в мае по сравнению с предыдущим месяцем средний показатель по всем исследуемым СМИ снизился на 2,82 процентных пункта. Самая заметная негативная динамика у российского интернет издания «Спутник Беларусь» (-12,04), а также изданий «Наш Гомель» (-9,29), «СБ. Беларусь сегодня» (-8,09), «Могилевские ведомости» (-8,02), БелТА (-7,98), «Беларусь 1» (-7,67) и ОНТ (-5,71). Позитивная динамика у телеканала «Белсат ТВ» (+8,49). У остальных СМИ показатель в мае по сравнению с апрелем колебался незначительно.

В свою очередь материал телеканала «Беларусь 1» от 31.05.2019 [«Большой разговор у Президента о трендах](#)

в правовом поле» является еще одним вариантом репортажа с прошедшей в Минске встречи президента Беларуси Александра Лукашенко с участниками международного форума по конституционному развитию, которых пригласили по случаю 25-летия учреждения Конституционного суда в Беларуси. В данной публикации были зафиксированы нарушения всех проверяемых в исследовании стандартов кроме оперативности, но мы разберем сейчас именно проблемы со стандартом «Полнота информации».

«Это отмечают и международные судьи, которые сейчас в Минске обсуждают, как совершенствовать конституционное право в целом в контексте всей мировой системы. Большая конференция начала работу вчера и собрала арбитров и Старого Света, и Азии». Из материала непонятно кто именно принимает участие в конференции. Это были представители Конституционных судов разных стран, а также Венецианской комиссии Совета Европы, а автор «Беларусь 1» называет их почему-то «международными судьями» и «арбитрами». В материале не указывается из каких именно стран прибыли «арбитры», но из подводки диктора известно, что они представляют 8 стран.

Между тем, в отчете о данной конференции на сайте Конституционного суда Беларуси сообщается:
«В конференции приняли участие делегации органов конституционного контроля Азербайджана, Армении, Болгарии, Боснии и Герцеговины, Грузии, Казахстана, Кыргызстана, Латвии, России, Чехии, делегация Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии), а также судьи Конституционного Суда Республики Беларусь, руководители государственных органов и иных организаций».

Таким образом в конференции приняли участие представители более 8 стран.

Кстати, неверно и то, как сформулирована авторами телеканала тема конференции. Вместо обсуждения «как совершенствовать конституционное право» судьи конституционных судов обсуждали свою роль в конституционном контроле, а не в переписывании Основного Закона. Во всяком случае официальная тема конференции была «Современное конституционное развитие: роль конституционного контроля в конституционализации права». Если это так, то помимо неполноты информации, в материале присутствует и ее искажение.

Со своей стороны диктор в данном материале предлагает и свою шараду: «Беларусь не может себе позволить неоправданный риск. Свой урок усвоили 25 лет назад. Когда в стране был коллапс, нужно было сохранить государство, обеспечить гражданам хотя бы минимальную зарплату и возможность купить продукты».

О каком коллапсе идет речь? Что именно ставило под угрозу существование белорусского государства? Кто покушался на белорусский суверенитет? На эти и им подобные вопросы ни диктор в подводке, ни автор в самом материале не дают ответа.

На самом деле, конечно, авторы не собираются отвечать на такие вопросы, так как решают совершенно другую задачу. Они рисуют образ белорусского президента как спасителя государства, который обеспечил гражданам хотя бы минимальную зарплату и предоставил возможность купить продукты. Обо всем этом сообщается мимоходом как об общеизвестном факте, который не требует подтверждения.

Таким образом помимо нарушения стандарта «Полноты информации» здесь присутствует манипулятивный прием.

Мониторинг белорусских медиа в рамках проекта MEDIA IQ продолжает в мае фиксировать случаи пропаганды и манипуляции, но процент зараженных ими материалов в исследуемых СМИ в среднем уменьшился по сравнению с прежним месяцем с 4,43% до 4,16%.

Также с 13 до 11 уменьшилось количество изданий, практиковавших пропаганду и манипуляции. В мае свободными от пропаганды оказались TUT.BY, Onliner, БелаПАН, «КП в Беларуси», Euroradio, «Сильные новости», Intex-press и «Могилевские ведомости».

Наибольший процент новостных материалов, в которых присутствует пропаганда и манипуляции, зафиксирован у телеканалов ОНТ (16,19%) и СТВ (14,18%), а также в интернет-газете «Наш Гомель» (14,29%).

Если проследить динамику, то в мае по сравнению с предыдущим месяцем на 10,96 процентных пунктов количество пропагандистских материалов снизилось у СТВ, но на 9,48 пунктов возросло у ОНТ и на 5,86 у «Наш Гомель». У остальных изданий динамика не оказалась существенной.

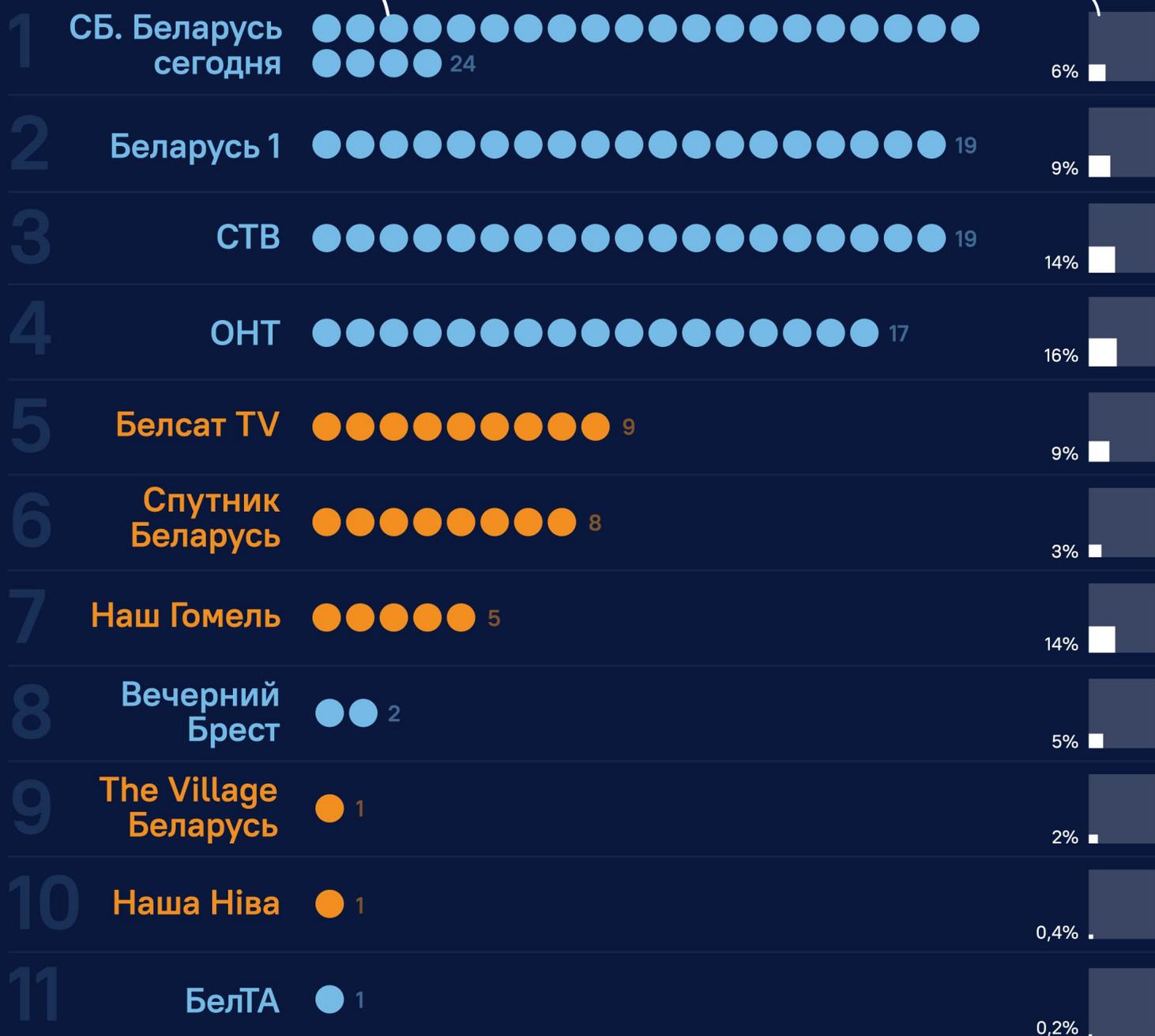
Несколько примеров. В материале телеканала ОНТ от 30.05.2019 «Пётр Миклашевич: Преемственность и стабильность должны лежать в основе предложений по корректировке Конституции» зафиксированы манипулятивные оценочные высказывания. Так, автор утверждает: *«Если в Кыргызстане несколько раз изменили Конституцию, то Беларусь по американскому принципу лишь дополняла основной закон».*

В 106 новостях обнаружены признаки пропаганды и манипуляций

Такие признаки нашлись во всех государственных СМИ, кроме «Могилевских ведомостей» и в 5 из 12 негосударственных и иностранных СМИ.

Количество новостей, где были найдены пропаганда и манипуляции

Светлый квадратик показывает долю новостей с манипуляцией и пропагандой среди всех новостей данного СМИ



В Euroradio, Intex-press, Onliner, TUT.BY, БелаПАН, КП Беларусь, «Могилевских ведомостях» и «Сильных новостях» случаев пропаганды и манипуляций в мае не выявлено

Можно спорить о том, была ли новой редакцией Конституции Беларуси или лишь изменением ее перераспределение полномочий между ветвями власти, ликвидация однопалатного парламента и создание двухпалатного по итогам референдума 1996 года. Однако в любом случае в действующем тексте Основного Закона Беларуси сказано: «Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.)». Таким образом противопоставление изменений Конституции в Беларуси и Кыргызстане является некорректным — автор не привел реальных фактов отличия практики в этих двух странах.

Что же касается поиска сходства с Конституцией США, то белорусская и американская практика отличаются. С 1787 года в Конституцию США было принято 27 поправок, в том числе 10 поправок, составляющие Билль о правах. Принципиальное отличие от Конституции Беларуси заключается также и в том, что содержащиеся в поправке к Конституции США изменения не вносятся в основной текст, и поэтому положения Основного Закона, которые изменяются или отменяются поправкой, остаются в тексте, хотя и утрачивают силу.

В том же материале ОНТ есть обобщение: *«Участники конференции, в том числе из стран Евросоюза, едины во мнении: развитие общества периодически требует обновления Конституции. Глава Конституционного суда Латвии также заявила о том, что в её стране назрела необходимость новых поправок».*

Нельзя исключить, что в конференции приняли участие единомышленники, которые хором ратовали за переписывание конституций своих стран, однако прямых цитат это подтверждающих телеканал не дает. Нет таких данных и в [отчете](#) о конференции на сайте ее устроителя — Конституционного суда Беларуси, нет их и в [тексте выступления](#) председателя Конституционного суда Беларуси Петра Миклашевича.

Без подтверждения эти слова автора телеканала выглядят попыткой выдать личное мнение за обобщенную позицию участников конференции.

Однако поскольку в отчетах всех остальных госСМИ с этой конференции фокус смещен с ее темы на рассуждения о желательности «периодического обновления Конституции», то можно констатировать попытку сформировать у аудитории положительное отношение к пересмотру белорусской Конституции. Таким образом мы можем наблюдать системное продвижение скрытой повестки дня.

Рекомендации

1) «Достоверность»

Без атрибуции источника информации аудитория не может судить о достоверности новостного сообщения. Редакциям, особенно редакциям телеканалов нужно требовать от своих журналистов делать явные ссылки на источники информации (например, «по данным Белстата», «по сообщению Минфина»). Люди обычно не говорят хором, поэтому по стандартам новостной журналистики коллективных цитат не бывает.

В случае, если репортер находится в зале суда, то нужно явно об этом указывать в материале. В таких материалах требуется не только ссылка на источник информации и его процессуальный статус, но и обстоятельства, при которых было сделано цитируемое высказывание — до начала судебного процесса, в ходе процесса, в его перерыве, после завершения заседания и т. д. Важной деталью может быть место и время беседы журналиста с источником. Если речь идёт о закрытом мероприятии, то, нужно объяснить, откуда журналист знает, что там происходило.

Использование анонимных источников должно быть явно мотивировано и объяснено. Мнения не могут подаваться со ссылкой на анонимный источник.

2) «Отделение фактов от мнений»

Редакция телеканалов следует обратить внимание, что при адаптации телеверсии к тексту для сайта могут выпадать фрагменты записей, показанные в которых факты в последующем тексте могут выглядеть как мнение журналиста.

Журналистам следует избегать штампов, особенно штампов, содержащих оценочные суждения. В отличие от стандартов *hard news* в репортаже важен эффект присутствия и журналист закономерно рассказывает что он видит и чувствует, какие впечатления у него возникают. Другое дело, что журналист не должен подсказывать аудитории, как ей следует оценивать новостное сообщение.

3) «Баланс мнений»

Нельзя оправдывать отсутствие баланса мнений тем, что одна из сторон «плохая», «виновата» и т. п., но следует признать, что не для всех материалов данный стандарт применим. При освещении *breaking news* (высоких новостей) СМИ могут использовать сообщения-молнию без охвата мнений всех сторон конфликта интересов, но и в таких случаях редакция должна сообщать что новость будет дополняться, а при публикации мнения одной из сторон обязательно указывать, что есть и другая сторона, мнение которой по ситуации журналисты намерены получить.

Выводы

Большинство зафиксированных нарушений стандартов не является злостным и может быть устранено даже без изменения редакционной политики. Поскольку максимально было возможно получение 6 баллов, то оценки в диапазоне от 4,45 до 5,92 баллов следует относить к «хорошо» и «отлично». Ближе всего к оценке «отлично» приблизились БелаПАН, TUT.BY, БелТА, Onliner, Euroradio, «КП в Беларуси», «Наша Ніва» и Intex-press.

Средний балл всех исследуемых изданий в мае незначительно снизился по сравнению с апрелем (было 5,39, стало 5,28). У 13 изданий баллы снизились, у 5 — выросли. Самый высокий прирост баллов у вещающего из Польши телеканала «Белсат ТВ» и независимого информагентства БелаПАН (по +0,08 процентного пункта), самое большое падение — у государственного телеканала ОНТ (-0,48).

Из исследуемых СМИ в мае свободной от прямой пропаганды и манипуляций оказались почти половина из списка исследуемых изданий, что может рассматриваться как прогресс, так как превышает апрельский показатель. В их числе 7 негосСМИ (порталы TUT.BY и Onliner, независимое агентство БелаПАН, газета «КП в Беларуси», Euroradio, гомельское региональное интернет-издание «Сильные новости» и барановичская региональная газета Intex-press) и только одно госСМИ — региональное издание «Могилевские ведомости».