

# **media IQ MONITORING**

## **Отчет по результатам мониторинга Media IQ за июнь 2019 года**

**Минск, 2019**



**USAID**  
FROM THE AMERICAN PEOPLE



**PRESS  
CLUB  
BELARUS**

*Разработано Press Club Belarus*

*При содействии ГО «Детектор медиа» (Украина)  
и Международной некоммерческой организации Раст*

*При поддержке Агентства США  
по международному развитию (USAID)*

# Содержание

Обзор результатов .....	5
Как нарушали стандарты .....	7
Выводы.....	22
Рекомендации.....	23

Мониторинг MEDIA IQ фиксирует относительно высокие средние баллы в рейтинге соблюдения стандартов всеми медиа в мониторинге ([познакомиться с методологией](#)).

Проанализированы 3226 новостей из 19 СМИ — белорусских государственных и частных, а также СМИ с собственниками в других странах, сфокусированных на белорусской аудитории.

## Обзор результатов

Наибольший средний балл (5,86) по итогам июня получает независимое информагентство БелаПАН, наименьший (4,22) — государственный телеканал СТВ.

Euroradio заметно улучшило свою позицию и поднялось с майского пятого места в рейтинге — на второе (5,71 средний балл в мае, 5,78 в июне), таким образом «поменявшись» местами с БелТА, которое прямо пропорционально ухудшило свою позицию (5,73 в мае и 5,65 в июне).

В июне свободными от пропаганды и манипуляций были пять изданий: TUT.BY, БелаПАН, «КП в Беларуси», Euroradio и «Могилевские ведомости». По сравнению с маем список сократился на три издания.

Если проследить динамику по каждому исследуемому изданию за пять месяцев мониторинга, то видно, что баллы примерно половины СМИ колеблются на одном и том же уровне, что свидетельствует об устойчивом качестве их новостной продукции. По нисходящей расположились баллы у «Спутник Беларусь», Intex-press, «Могилевские ведомости» и The Village Беларусь.

# БелаПАН возглавил июньский рейтинг СМИ

В июне наши мониторщики оценили 3226 новостей из 19 СМИ — белорусских государственных, а также частных и с собственниками в других странах. Для каждого СМИ был подсчитан средний балл, исходя из которого построен этот рейтинг.

## 5,36 из 6

баллов получила «средняя статья» в июне

СМИ и его место в рейтинге	Общий балл за все материалы (чем больше, тем лучше)	Ниже среднего ←	→ Выше среднего
1. БелаПАН	5,86		+0,5
2. Euroradio	5,78		+0,42
3. TUT.BY	5,72		+0,36
4. Onliner	5,67		+0,31
5. БелТА	5,65		+0,29
6. КП Беларусь	5,61		+0,25
7. Наша Ніва	5,48		+0,12
8. Intex-press	5,44		+0,08
9. Могилевские ведомости	5,39		+0,03
10. Сильные новости	5,34	-0,02	
11. Наш Гомель	5,15	-0,21	
12. СБ. Беларусь сегодня	5,14	-0,22	
13. Sputnik Беларусь	5,05	-0,31	
14. The Village Беларусь	4,974	-0,386	
15. Вечерний Брест	4,972	-0,388	
16. ОНТ	4,80	-0,56	
17. Беларусь 1	4,33	-1,03	
18. Белсат TV	4,29	-1,07	
19. СТБ	4,22	-1,14	

## Как нарушали стандарты

«ДОСТОВЕРНОСТЬ». В июне у телеканалов достоверными признана в лучшем случае половина новостей. Наихудший показатель зафиксирован у телеканала СТВ (всего в 27,5% соблюдена достоверность). Среди телеканалов наилучший результат по соответствию стандарту достоверности у «Белсат TV» (стандарт соблюден в 60,5% новостей; вырос по сравнению с предыдущим месяцем на 3,19%).

Наиболее заметная негативная динамика в июне по сравнению с маем по соблюдению этого стандарта зафиксирована у независимой интернет-газеты The Village Беларусь (-17,69%) и у государственного телеканала «Беларусь 1» (-16,67%). Напротив, региональное издание «Сильные новости» оказалась лидером по позитивной динамике (+24,20%).

Рассмотрим кейс. В подводке к [материалу](#) телеканала «Беларусь 1» от 30 июня «Две делегации — из ОАЭ и России — принимали в Парке высоких технологий» диктор говорит: *«Подписанный 8-й декрет сработал с большим плюсом. За прошлый год экспорт ПВТ — полтора миллиарда долларов, и число компаний-резидентов приближается к шестистам. К тому же белорусскими IT-решениями для экономики и интернета вещей интересуются наши партнеры и на Западе, и на Востоке»*. Журналист оценивает факты, не ссылаясь на источник (кто так считает? откуда такие цифры?). Далее в сюжете не указан размер экспорта ПВТ за 2018, а число резидентов ПВТ журналист называет также без ссылки на источник. Оценки диктора и журналиста — нарушение стандарта «Отделение мнений от фактов».

Похожий пример в [материале](#) телеканала СТВ от 2 июня «5 лет ЕАЭС — время говорить о перспективах и подводить итоги. Рассказываем об итогах саммита в Нур-Султане». Автор без ссылки на источники сообщает: *«А еще созданы общие рынки лекарственных средств и медицинских изделий, приняты 47 технических регламентов союза», «Уже сегодня можно сказать: время выпуска товаров в свободное обращение сократилось в шесть раз, а регистрации таможенной декларации — в два», «третье место по объему внешней торговли среди стран СНГ, 900 миллионов долларов товарооборота и восемь совместных сборочных производств белорусской техники и оборудования — только начало».*

## Кто из СМИ улучшил, а кто ухудшил свои оценки?

Интерактивная  
инфографика





«ТОЧНОСТЬ». Чаще всего этот стандарт соблюдается большинством медиа, данные в новости соответствуют действительности, известной на момент публикации. Рассмотрим случаи нарушения.

В [материале](#) телеканала «Белсат TV» от 25 июня «Праваабаронцы выступілі супраць катаванняў праз міліцыянтаў». В подводке сказано: *«Прыкладна траціна тых, каго затрымлівае міліцыя, прызнаеца, што з імі жорстка абыходзіліся»*. Однако далее речь идет о другом множестве людей: *«Тры гады таму праваабаронцы праводзілі апытанне сярод пакараных адміністрацыйным арыштам. Больш за 30 адсоткаў людзей наведамілі пра ўжыванне фізічнай сілы пры затрыманні»*.

Чем отличается административное задержание от административного ареста:

[Административное задержание](#) состоит в фактическом кратковременном ограничении свободы физического лица, в отношении которого ведется административный процесс, за совершение им административного правонарушения, в доставлении его в место, определенное органом, ведущим административный процесс, и содержания в данном месте.

[Административный арест](#) состоит в содержании физического лица в условиях изоляции в местах, определяемых органом, ведущим исполнением административных взысканий, и устанавливается на срок до 15 суток.

То есть в подводке речь идет о задержанных, а в материале — и об арестованных, и о задержанных. Почти все арестованные

были до этого задержаны (впрочем арестовать могут и в зале суда, куда участник процесса может явиться самостоятельно), но точно не все задержанные будут впоследствии арестованы. При этом множество задержанных больше, чем множество арестованных.

Правозащитники проводили опрос среди тех, кто был наказан административным арестом, из них более 30% людей сообщили о применении физической силы при задержании. Какой процент респондентов заявил бы о применении силы при задержании, если бы опрашивали административно задержанных — вопрос.

Следует отметить, что фокус материала направлен на предотвращение пыток в практике работы правоохранительных органов, однако пример с применением силы при задержании — это отдельная тема. Применение силы при задержании правонарушителя не запрещено законом в Беларуси или в других странах — если есть основания для данных действий. В то же время пытки прямо запрещены. Автор одновременно рассказывает о применении силы и о пытках, что приводит к смешению данных понятий у аудитории. Указывается также, что 12% опрошенных ощутили различные виды наказания во время содержания под стражей. Из материала неясно, о каких именно наказаниях административно арестованных идет речь (помещение в карцер? лишение прогулки?), но из-за соседства со статистикой о применении силы и последующего рассказа о пытках может складываться впечатление, что эти 12% якобы подвергались пыткам.

Далее в материале говорится: *«Рэспубліка Беларусь не вядзе адпаведнай афіцыйнай статыстыкі. Таксама ў нацыянальным заканадаўстве адсутнічае крымінальны артыкул за катаванні».*

Поскольку выше шла речь об опросе административно арестованных по применению к ним силы при задержании и о наказаниях при отбывании ареста, то непонятно, какой именно соответствующей официальной статистики в Беларуси не ведется. Из продолжения материала можно предположить, что речь о статистике применения пыток.

Статья 128 Уголовного кодекса Беларуси упоминает пытки среди прочих преступлений против безопасности человечества и дает определение данного понятия. Таким образом, утверждение автора об отсутствии статьи УК о пытках не соответствует действительности. Журналист не должен подменять собой эксперта, а если цитирует эксперта, то это должно быть понятно.

В сюжете есть отсылка к тому, что в 1987 году Беларусь подписала Конвенцию против пыток, а потом идут слова председателя РОО «Правовая инициатива» Виктории Федоровой, что *«Адзіная інфармацыя, якую мы атрымалі з дакладу, які падала Беларусь у Камітэт супраць катаванняў, — гэта было каля 600 заяваў аб дзеяннях, каторыя трапляюць пад вызначэнне «катаванні». І з усяго гэтага валу заяваў было распачата толькі 10 крымінальных справаў»*. Можно предположить, что между журналистом и правозащитником возникло недопонимание. Однако поскольку Федорова рассказывает, что по жалобам на пытки возбуждено десять уголовных дел, то было логично уточнить по какой статье УК это было сделано. Журналист и редактор должны перепроверять сказанное спикерами на соответствие законодательству при создании материалов, которые касаются правонарушений, преступлений и правосудия.

Кейсы от The Village Беларусь» В заметке от 11 июня «Вместо Шуневи́ча выбрали нового министра МВД» журналист

нарушает стандарт точности: ведь в Беларуси министра МВД не «выбирают», а его **назначает** президент. В **материале** этого же медиа от 26 июня «На Европейские игры потратили в 9 раз больше, чем собирались» также есть неточность: если в заголовке фигурирует цифра 9 («потратили в 9 раз больше»), то по тексту читаем: *«Таким образом, текущие расходы превысили прогнозные уже примерно в 5,3–8,8 раза».*

«ОТДЕЛЕНИЕ ФАКТОВ ОТ МНЕНИЙ» во многом повторяет ситуацию с «Достоверностью» — основные нарушители телеканалы.

Рассмотрим кейс. 26 июня в первом чтении и 28 июня во втором (окончательном) чтении Палата представителей приняла **закон** «Об изменении законов по вопросам эффективного функционирования военной организации государства», который предусматривает изменение оснований для отсрочки от срочной службы в армии. Накануне более десяти тысяч граждан подписали петицию против принятия данного закона. Новация вызвала общественный резонанс, на который отозвались СМИ. Однако в некоторых случаях при освещении темы журналисты не избежали смешения фактов и собственных мнений.

В **материале** телеканала СТВ от 26 июня «В Беларуси депутаты приняли поправки в «закон об отсрочках». Рассказываем подробности» фиксируем нарушение стандарта «Отделение фактов от мнений». Автор приводит собственные оценочные суждения: *«Депутаты стойко, но настойчиво поясняют: изменения незначительные и к серьезным потрясениям не приведут»* (на самом деле депутаты задавали

вопросы, а министр обороны Андрей Равков отвечал; депутаты высказали разные мнения), «*И устраняется перекос: количество отсрочек по некоторым позициям было аномально большим*» (журналист берет на себя роль эксперта), «*Армия не является препятствием в жизни или пустой тратой времени*» (это не аксиома, в обществе есть разные мнения на этот счет).

Согласно документу, [отсрочка от призыва в армию](#) для продолжения образования предоставляется гражданам один раз и предусмотрена только для получения среднего, профессионально-технического, среднего специального или высшего образования I степени. Это значит, что для обучения в магистратуре бакалавру сначала нужно будет отслужить в армии. Те же, кому исполнилось 18 лет во время обучения в колледже, не смогут сразу же поступать в университет — они как бы уже воспользовались отсрочкой от армии.

В данном сюжете СТВ представлена позиция только сторонников законопроекта, а значит нарушается стандарт «БАЛАНС МНЕНИЙ». При этом автор оценивает высказывание спикера: «*Игорь Марзалюк мае рацыю. В свое время он сам прямо со студенческой скамьи ушел в армию, затем вернулся и закончил вуз с красным дипломом*». Следует отметить, что частный случай Марзалюка, которого призвали на срочную службу со второго курса университета, не является корректным примером «безвредности» нового закона. На основании единичного факта делается вывод о явлении. Так что в сюжете присутствует не только нарушение баланса мнений, но и явная манипуляция.



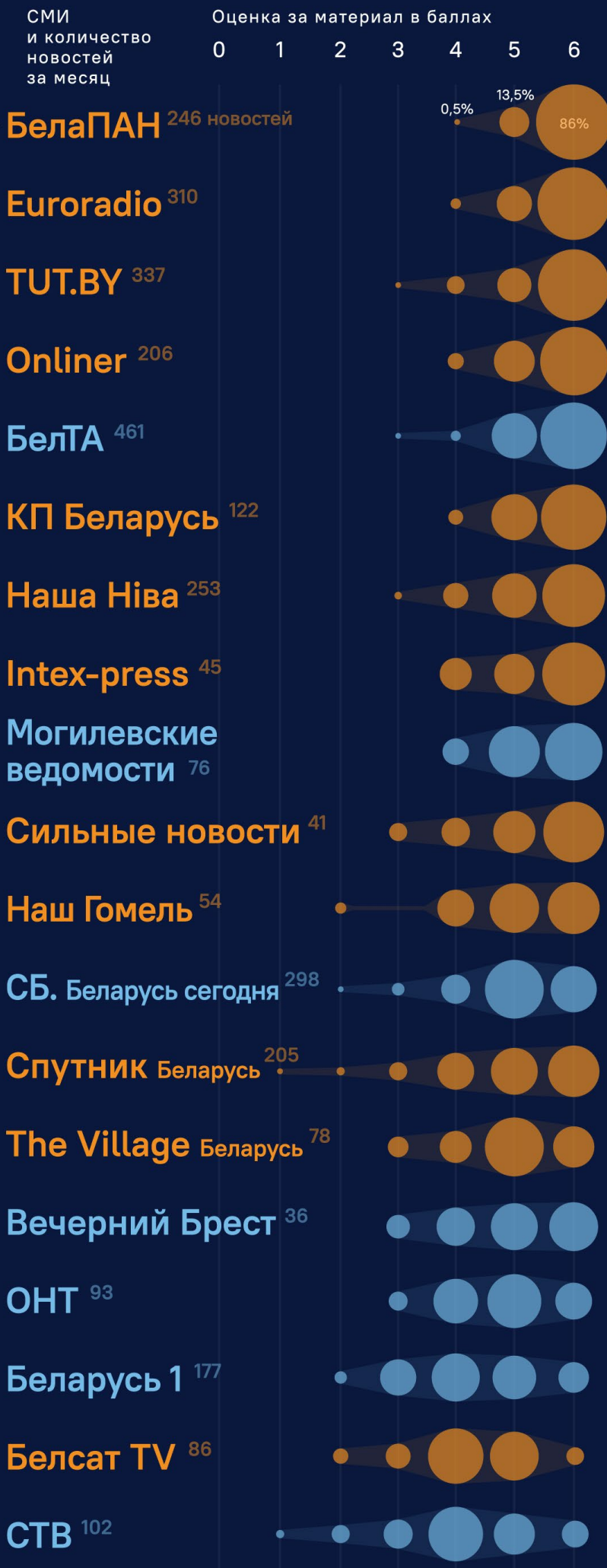
Величина круга показывает, какой процент новостей конкретного СМИ получил ту или иную оценку. Например, у **БелаПАН** 86% новостей, оцененных в июне, получили 6 баллов, 13,5% новостей – 5 баллов, а 8% новостей – 4 балла.

Голубым цветом выделены белорусские государственные СМИ

# Какие оценки получали СМИ в июне 2019

Интерактивная версия с полными данными: [bit.ly/mediaiq-1](https://bit.ly/mediaiq-1)

В июне оценок в 0 баллов не было, но у «Спутника» и СТВ по одному материалу с оценкой 1 балл



«ПОЛНОТА ИНФОРМАЦИИ». Медиа чаще соблюдают этот стандарт. Исключение составляют телеканалы «Беларусь 1» и СТБ, газета «СБ. Беларусь сегодня» и «Спутник Беларусь» — у них чаще, чем у других изданий фиксируется нарушение стандарта «Полнота».

Рассмотрим кейс. «СБ. Беларусь сегодня» в июне делает ряд публикаций про заражение органическими хлоридами российской нефти в нефтепроводе «Дружба», однако не вводит читателя в необходимый для понимания новости контекст. Так, в [материале](#) от 28 июня «Вопрос по компенсации потерь из-за поставок грязной нефти может решаться через суд» лишь из цитаты вице-премьера Игоря Ляшенко в конце заметки можно узнать, что к инциденту имеет отношение Россия, но так и не объяснено, что именно случилось: *«Вопрос по компенсации потерь из-за поставок грязной нефти может решаться через суд. Об этом сообщил в Парламенте заместитель Премьер-министра Игорь Ляшенко. Он отметил, что по состоянию на 26 июня из Беларуси вытеснено уже более 705 тысяч тонн нефти ненадлежащего качества. Разработана и согласована дорожная карта по замещению на территории Беларуси некачественной нефти. Реализуемые мероприятия должны обеспечить отсутствие к 15 августа на территории страны некачественной нефти в результате ее вытеснения на территорию РФ. — Что касается упущенной выгоды, очевидно, что вопрос в случае недостижения договоренностей будет решаться с российской стороной через суд, — сказал Игорь Ляшенко».*

В вышедшем часом позже [материале](#) этого же издания «Ляшенко рассказал о потерях в связи с налоговым маневром и поставками грязной нефти» осведомленный читатель почерпнет массу подробностей, однако, если он не в курсе происходящего, то описание инцидента как «форс-мажор с российской некачественной нефтью» не дает ему ни малейших

шансов узнать, что именно случилось, когда, каких стран коснулось и почему Беларусь требует компенсации.

19 апреля загрязненная хлорорганическими соединениями российская нефть Urals по нефтепроводу «Дружба» попала на Мозырский НПЗ. 24 апреля Россия прекратила прокачку загрязненной нефти по «Дружбе». Минск и Москва договорились очистить трубопровод от 1,3 млн т загрязненной нефти при помощи реверсной схемы. Переговоры о нанесенном Мозырскому НПЗ ущербу и об упущенной выгоде белорусской стороны на данный момент продолжаются.

«ОПЕРАТИВНОСТЬ». В июне было отмечено нарушение стандарта в материале телеканала «Беларусь 1».

Рассмотрим кейс. «Клубничная тема» в медиа появилась 11—12 июня после [сообщения](#) издания «Медиа-Полесье» (о том, что в деревне Дворец Лунинецкого района люди не смогли сдать клубнику заготовителям и выбросили ее), эту заметку перепечатали многие национальные СМИ. В [сюжете](#) «Беларусь 1» от 17 июня «Президент поставил жесткую задачу МАРТу и Белкоопсоюзу разобраться в ситуации с клубникой» зритель сразу же получает информацию и о «проблеме ягодного изобилия», и о поручении президента разобраться, и о том, что это поручение уже выполнено. По картинке мы видим архивное видео от 3 июня из Лунинецкого района («*Эти ягодные кадры в клубничной столице страны — в деревне Дворец — мы снимали еще в первых числах июня*») и свежие видео от 17 июня с рапортом Белкоопсоюза и МАРТ об исполнении поручения президента. Для зрителя остается неизвестным, когда именно президент дал это поручение. Можно предположить, что «закупить

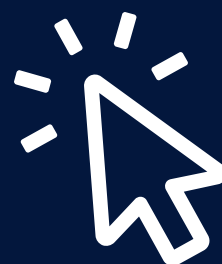


у населения все излишки клубники» — это реакция на новости в медиа от 11 июня. Но только недельный разрыв между сообщением о наличии проблемы и сообщением о ее решении демонстрирует замалчивание существующей проблемы.

Также осталось неизвестным, решилась ли по мнению лунинецких производителей проблема с возможностью продать клубнику заготовителям. Вместо этого отчитывались чиновники, телеканал отдельно показал, как дело с заготовкой обстоит в Дрогичинском районе (хотя именно Лунинецкий специализируется на клубнике) и рассказал о наличии этого товара на прилавках в Минске. До начала сюжета и в его завершении телеканал убеждает: *«На сегодня все вопросы по закупке и заготовке ягод, в том числе частные, сняты»*. С учетом того, что клубника — сезонный товар, то так или иначе вопрос действительно снят. Но с точки зрения журналистских стандартов было бы лучше, чтобы в свое время об этом сказали сами жители Лунинецкого района.

## Как СМИ нарушали стандарты?

Интерактивная  
инфографика

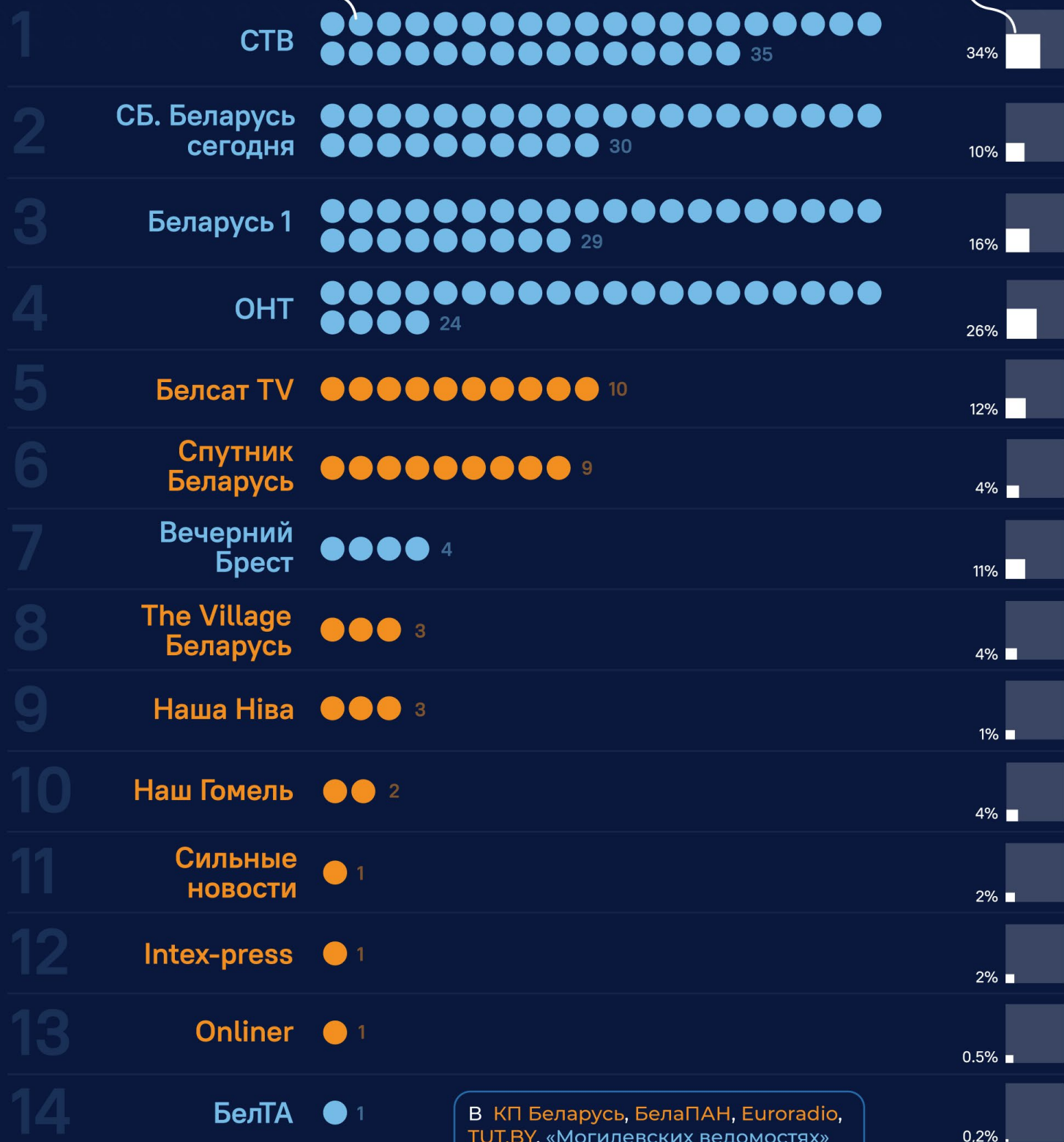


# В 153 новостях обнаружены признаки пропаганды и манипуляций

Такие признаки нашлись во всех государственных СМИ, кроме «Могилевских ведомостей» и в 8 из 12 негосударственных и иностранных СМИ.

Количество новостей, где были найдены пропаганда и манипуляции

Светлый квадратик показывает долю новостей с манипуляцией и пропагандой среди всех новостей данного СМИ



В КП Беларусь, БелаПАН, Euroradio, TUT.BY, «Могилевских ведомостях» случаев пропаганды и манипуляций в июне не выявлено

Мониторинг белорусских медиа в рамках проекта MEDIA IQ продолжает в июне фиксировать случаи пропаганды и манипуляции. Свободными от пропаганды и манипуляций были пять изданий: TUT.BY, БелаПАН, «КП в Беларуси», «Еврорадио» и «Могилевские ведомости». Следует отметить регресс по сравнению с маем, так как список «несвободных» от пропаганды медиа сократился на три издания.

Лидером по пропаганде в июне выступил телеканал СТВ (35 материалов или 34% от их общего числа).

Рассмотрим [материал](#) СТВ от 30 июня «Развитие экономического потенциала, совместных производств и образования. Итоги визита Эмомали Рахмона в Беларусь». Здесь зафиксировано множество нарушений разных стандартов, но мы сконцентрируем внимание на тех, которые связаны с манипуляцией. *«Визит главы Таджикистана в Беларусь в документах значит как «официальный». Такой статус предполагает особую церемонию встречи, протокольные мероприятия. Но в процессе переговоров то и дела из уст лидеров звучат слова «друг» и «брат». Отношения между Александром Лукашенко и Эмомали Рахмоном действительно сложно назвать официальными. Скорее неформальными. В глаза это бросается буквально с первых минут»,* — автор использует апелляцию к личности и вместо объективных фактов дает понять о якобы существующей особенной дружбе между руководителями двух стран и неформальных отношениях между ними. При этом в сюжете показана протокольная съемка, где президенты пожимают друг другу руки и обмениваются формальными приветственными словами. Картинка и текст противоречат друг другу. Тем не менее закадровый голос, который рассказывает, что мы якобы видим на экране, может быть убедительным для зрителя.

Хоть и без ссылки на какой-то источник, но в сюжете указаны достоверные скромные размеры товарооборота Беларуси и Таджикистана. Однако при этом не уточняется, что названные 37,4 млн долларов — это 0,05% в объеме внешней торговли Беларуси, составившей в 2018 году 72 135 млн долларов (нарушение стандарта «Полноты информации»). Мизерный товарооборот, неубедительный рассказ об особой дружбе президентов сопровождается на экране надписью «Стратегические партнеры». У неискушенного зрителя может создаться впечатление, что произошло значительное событие.

Рассмотрим кейс телеканала ОНТ. В материале от 11 июня «Лукашенко потребовал навести порядок в системе Минздрава и усилить дисциплину в МВД» рассказывается о кадровых перестановках — *«назначены сразу два министра — здравоохранения и внутренних дел»*. Сюжет представляет собой репортаж с заседания в Администрации президента, но это не чистый репортаж — автор активно объясняет происходящее. Отчасти этот подход напоминает объяснительную журналистику, но вместо присущих жанру ответов на вопросы о том, почему происходящее важно для зрителя, что именно важно, журналист подсказывает, какие эмоции зрители должны испытывать по этому поводу. При чем это делается не прямо, а исподволь — тоном, короткими рублеными фразами нагнетается искусственная драматизация, за которой следует развязка — президент принимает кадровое решение: *«Интрига во время кадрового дня у президента была особой. Накануне в отставку подал министр внутренних дел. Ситуация двоякая. С одной стороны, МВД не то ведомство, которое может долго оставаться без руководителя. С другой стороны, поспешно такие решения не принимают»*.

*К Юрию Караеву, ранее командовавшим внутренними войсками, президент присматривался давно. Решение о назначении для себя принял ещё вчера. Кадровые перестановки такого уровня неожиданными не бывают».*

Почти в каждом предложении присутствует оценочное суждение. Рассказ получается настолько субъективным, что если бы автор в добавление к сказанному ссылался на личные переживания и ругался матом, то материал мог бы претендовать на родство с [gonzo-журналистикой](#) (находится прямо перпендикулярно стандартам новостной журналистики). Мы имеем дело с ярким примером использования манипулятивных техник и пропаганды.

Больше примеров манипуляций читайте в нашем разделе [«Нарушения»](#).

## Выводы

В июне свободными от пропаганды и манипуляций оказались пять изданий: TUT.BY, БелаПАН, «КП в Беларуси», Euroradio и «Могилевские ведомости». По сравнению с маем список сократился на три издания.

Из-за проведения Европейских игр, которым белорусские власти придавали большое имиджевое значение, а также под влиянием «дворцовой политики», сопровождавшей перераспределением административного веса белорусских чиновников и кадровыми перестановками, в июне по сравнению с маем заметно увеличилось количество случаев манипуляции и пропаганды в белорусских СМИ (106 в мае и 153 в июне).

Большинство зафиксированных нарушений стандартов не является злостным и может быть устранено даже без изменения редакционной политики. Наибольший средний балл (5,86) по соблюдению стандартов по итогам июня получает независимое информагентство БелаПАН, наименьший (4,22) – государственный телеканал СТВ.

Средний балл всех исследуемых изданий в июне незначительно снизился по сравнению с маем (было 5,28, стало 5,20).



# Рекомендации

## 1) «Достоверность»

Главным маркером соблюдения или несоблюдения стандарта «Достоверность» является ссылка на источник информации. Рекомендуем редакциям четче формулировать задание перед журналистами по атрибуции источников информации и по выбору действительно компетентных спикеров. Использование анонимных источников должно быть явно мотивировано и объяснено. Мнения не могут подаваться со ссылкой на анонимный источник. Люди обычно не говорят хором, поэтому по стандартам новостной журналистики коллективных цитат не бывает.

Если репортер находится в зале суда, то нужно это обозначать в материале. Если речь идёт о закрытом мероприятии, то нужно объяснить, откуда журналист знает, что там происходило.

## 2) «Отделение фактов от мнений»

Журналистам следует избегать штампов, особенно содержащих оценочные суждения. В отличие от стандартов hard news в репортаже важен эффект присутствия. Журналист закономерно рассказывает, что он видит и чувствует, какие впечатления у него возникают. Другое дело, что журналист не должен подсказывать аудитории, как ей следует оценивать новостное сообщение.

## 3) «Баланс мнений»

Нельзя оправдывать отсутствие баланса мнений тем, что одна из сторон «плохая», «виновата» и т. п., но следует

признать, что не для всех материалов данный стандарт применим. При освещении breaking news (высоких новостей) СМИ могут использовать сообщения-молнию без охвата мнений всех сторон конфликта интересов, но и в таких случаях редакция должна сообщать, что новость будет дополняться, а при публикации мнения одной из сторон обязательно указывать, что есть и другая сторона, мнение которой журналисты намерены получить.



Мы открыты для сотрудничества.

По запросу предоставляем редакциям медиа, которые мониторим, индивидуальные рекомендации и подбор типичных нарушений для издания.

Это бесплатно.

Контакт: [alla.sharko@press-club.by](mailto:alla.sharko@press-club.by)