## **MONITORING**

Отчет по результатам мониторинга Меdia IQ за июль 2019 года

Минск, 2019





PRESE CUUB Belarus

#### Разработано Press Club Belarus

При содействии ГО «Детектор медиа» (Украина) и Международной некоммерческой организации Pact

При поддержке Агентства США по международному развитию (USAID)

#### Содержание

Обзор результатов	4
Разбор кейсов	6
Рекомендации	16
Выводы	18

# Рекордно низкий балл за полгода мониторинга получает ОНТ, все телеканалы внизу рейтинга.

#### Обзор результатов

Наибольший средний балл (5,94) по соблюдению стандартов по итогам июля получает независимое информагентство БелаПАН, наименьший (3,82) — государственный телеканал ОНТ (ЗАО «Второй национальный телеканал»). У БелаПАН по сравнению с предыдущим месяцем средний балл возрос (+0,08%), а у ОНТ снизился (-0,98%).

В июле свободными от прямой пропаганды и манипуляций оказались восемь изданий: TUT.BY, Onliner, БелаПАН, «Наша Hiвa», Euroradio, Intex-press, «Могилевские ведомости» и «Вечерний Брест». По сравнению с июнем список увеличился на три издания.

В топ-10 изданий, которые приблизились к максимальной оценке, вошли БелаПАН, Onliner, Euroradio, TUT.BY, БелТА, Intex-press, «Наша Ніва», «КП Беларусь» и «Могилевские ведомости».

## БелаПАН возглавил июльский рейтинг СМИ

В июле наши мониторщики оценили 3967 новостей из 19 СМИ — беларусских государственных, а также частных и с собственниками в других странах.

Для каждого СМИ был подсчитан средний балл, исходя из которого построен этот рейтинг.

**5,29** из 6 баллов получила «средняя статья» в июле

СМИ	и его место в рейтинге	Общий ба за все ма (чем бол		Ниже среднего <del>&lt;</del>	Выше среднего ————————————————————————————————————
1.	БелаПАН	5,94			+0,65
2.	Euroradio	5,76			+0,47
3.	Onliner	5,757			+0,467
4.	TUT.BY	5,72			+0,43
5.	БелТА	5,65			+0,36
6.	Intex-press	5,55			+0,26
7.	Наша Ніва	5,54			+0,25
8.	Сильные новости	5,45			+0,16
9.	Могилевские ведомости	5,44			+0,15
10.	КП Беларусь	5,43			+0,14
11.	Вечерний Брест	5,41			+0,12
12.	Наш Гомель	5,27		-0,02	
13.	Спутник Беларусь	5,26		-0,03	
14.	The Village Беларусь	5,06		-0,23	
15.	СБ. Беларусь сегодня	4,88		-0,41	
16.	Белсат TV	4,71		-0,58	
17.	Беларусь 1	4,37	-0,9	2	
18.	СТВ	3,93	-1,36		
19.	OHT	3,82	-1,47		

#### Разбор кейсов

#### «ПРОРЫВНЫЕ» ТЕХНОЛОГИИ

В материале телеканала ОНТ от 31 июля 2019 «Лекарства от ВИЧ, гепатита, болезни Альцгеймера по индийским технологиям начнут производить в Беларуси» фиксируется нарушение стандартов достоверности и отделения мнения от фактов. Ведущие без ссылки на источник сообщают, что «В него (в проект. — MEDIA IQ) уже вложен миллион долларов» (кем вложен?), а сам проект сотрудники телеканала называют прорывным. Они не объясняют, почему выбрали такой эпитет, ссылаясь лишь на то, что «препараты будут доступными» (оценочное суждение вместо факта).

Пресс-релиз Национальной академии наук сообщает, что речь идет о церемонии начала первого этапа строительства научно-технологического центра имени Юсуфа Хамида, создаваемого на базе РПУП «Академфарм». Там же сказано: «Планируется, что Центр имени Юсуфа Хамида станет крупным научно-техническим центром, где производство новейших лекарственных средств будет осуществляться по полному циклу — от научной идеи — до производства».

Эти препараты, как сообщает ОНТ, будут делать по индийским технологиям. У Индии нет имиджа страныфлагмана научных исследований в области фармакологии, она славится производством дешевых лекарств-дженериков (англ. generic drug) — непатентованных аналогов более дорогих фирменных препаратов.

На производстве дженериков специализируется, к примеру, индийская компания Cipla Ltd. Западные фармацевтические гиганты Roche и Novartis в 2012-2013 пытались засудить Cipla за демпинг и нарушение патентов, продлить патентную защиту своих препаратов в Индии, но индийские суды им отказали (см. об этом WSI и Би-би-си). В 1972 году в Индии был принят закон, которые разрешает копирование лекарств, даже если они подпадают под международный патент, если процессы производства аналога и фирменного препарата не совпадают. The Guardian пишет в 2003, что Всемирная организация здравоохранения одобрила качество производимых Cipla дженерических лекарств против СПИДа.

Новый фармацевтический проект вряд ли можно считать прорывным, ничего прорывного в истекших или заимствованных патентах нет. Аудиторию сознательно или по недосмотру не вводят в настоящий контекст происходящего и тем самым нарушают стандарт полноты информации.

Кроме того, телеканал допустил ляп, который мог бы избежать, если бы проверил информацию. Председатель правления кампании Cipla Ltd Юсуф Хамид сообщает в сюжете, что «я всего в ста с небольшим километрах родился отсюда, я по сути один из вас». На этом основании в подводке к сюжету его называют уроженцем Беларуси. Но Хамид родился в 1936 году в Вильнюсе, который в то время относился к польскому государству, а сейчас — к литовскому. В англоязычных справочниках и Википедии о Хамиде пишут «а Polish-born-Indian scientist, billionaire businessman» — «рожденный в Польше индийский ученый, бизнесмен-миллиардер».

media

#### «ФІНАНСАВАНЫ З PACII IMHOCLUВ»

В материале интернет-газеты «Наша Ніва» от 31 июля «Аўтар фінансаванага з Расіі «Імхаклаба» стаў экспертам Беларускага інстытута стратэгічных даследаванняў» журналист рассматривает фотографию в газете «СБ. Беларусь сегодня», на которой изображены эксперты недавно созданного Беларусского института стратегических исследований (БИСИ), узнает среди них автора ресурса ІМНОсlub Валентина Стариченка, получает у него подтверждение и пишет об этом.

Автор делает вывод, что новый эксперт БИСИ Валентин Стариченок — «Аўтар фінансаванага з Расіі «Імхаклаба». Несмотря на пророссийскую направленность ресурса, нельзя утверждать, что он финансируется из России. Это гипотеза, а не достоверный факт, и об этом надо сообщить аудитории.

# Кто из СМИ улучшил, а кто ухудшил свои оценки? Интерактивная инфографика



#### ТЕЛЕСУФЛЕР КАК ИСТОЧНИК ИНФОРМАЦИИ

В <u>сюжете</u> СТВ от 30 июля «Минфин прогнозирует на 2020 год дефицит бюджета 1,4 млрд рублей» экономический обозреватель зачитывает текст новости и ни разу не ссылается на источники информации, нарушая стандарт достоверности. В конце сюжета появляется картинка неназванного заседания с участием премьер-министра Беларуси Сергея Румаса, которого не представляют.

Есть в сюжете и прогнозы: «Доходы останутся на текущем уровне, а расходы вырастут. Поэтому понадобится тотальная экономия по всем направлениям, в том числе будет уменьшена поддержка госпредприятий».

Зритель имеет право знать, что произошло (заседание президиума Совмина? какой-то профильной комиссии? минфин представил проект бюджета на 2020?), когда это произошло. Нарушен стандарт «Полнота информации».

Из сообщений других СМИ известно, что 30 июля на заседании Совмина приняли прогноз социально-экономического развития Беларуси на 2020. После заседания журналисты смогли взять комментарий министра финансов Максима Ермаловича, который сказал: «Бюджет на 2020 год планируется с дефицитом \$1,4 млрд, это составляет примерно 1,4% ВВП».

Глава минфина отметил, что «расходы оптимизированы и максимально сокращены там, где это можно сделать. При этом есть задача оснастить современной техникой основные сектора экономики — сельское хозяйство, ряд промышленных предприятий. На эти цели будут предусматриваться новые механизмы оказания господдержки, которые нацелены на повышение ее эффективности».

Оптимизация в переводе на человеческий язык действительно значит сокращение, но вывод обозревателя СТВ про уменьшение поддержки госпредприятий неочевиден — неизвестно, какие новые механизмы оказания господдержки будут использовать и какой объем финансирования планируют.

#### неприятности студенческой жизни

В сюжете телеканала «Белсат» от 30 июля «Першакурснікі яшчэ не ведаюць. Да чаго прымушаюць студэнтаў у беларускіх ВНУ?» автор без ссылки на источник сообщает, что «у спісах першакурснікаў сёлета ўбачаць свае прозвішчы каля 50 тысяч юнакоў і дзяўчат», и ссылается на ненадежный источник — анонимный телеграм-канал «Отчислено»: «У БДЭУ студэнтаў абяцаюць зрабіць невыязнымі, калі ад кожнай групы не знойдзецца два валанцёры на перапіс насельніцтва». Попытку проверить анонимное сообщение автор не предпринимает. Оба случая — нарушения стандарта достоверности.

В материале мнение журналиста подается как факт («Першакурснікі, якія спадзяюцца атрымліваць толькі веды, у верасні даведаюцца, што ў нагрузку атрымаюць яшчэ і шматлікія заданні, не звязаныя з адукацыяй», «Пра выпадкі прымусу тэлеграм-каналы паведамляюць рэгулярна. Ён даўно стаў часткаю беларускай акадэмічнай культуры», «Актыўнае студэнцкае жыццё ў Беларусі часцяком прадугледжвае пасіўную грамадзянскую пазіцыю»). Выводы журналиста содержат манипулятивную семантику, которая должна убедить аудиторию в печальной участи беларусских студентов. А вишенка на торте — тенденциозные цитаты великих: «Як казаў бацька сацыялогіі Эміль Дзюркгейм, стаўленне

ўніверсітэту і школы да навучэнцаў— гэта копія стаўлення ўладаў да грамадзянаў». На зрителя давят авторитетом Дюркгейма, который не имеет никакого отношения к конкретному факту.

Мониторинг беларусских медиа в рамках проекта MEDIA IQ продолжает в июле фиксировать случаи пропаганды и манипуляции.

Лидером по количеству материалов с пропагандой/ манипуляциями стал «СБ. Беларусь сегодня» — 75 заметок. В процентном соотношении «победил» ОНТ — 37 сюжетов или 48,68% от их общего числа.

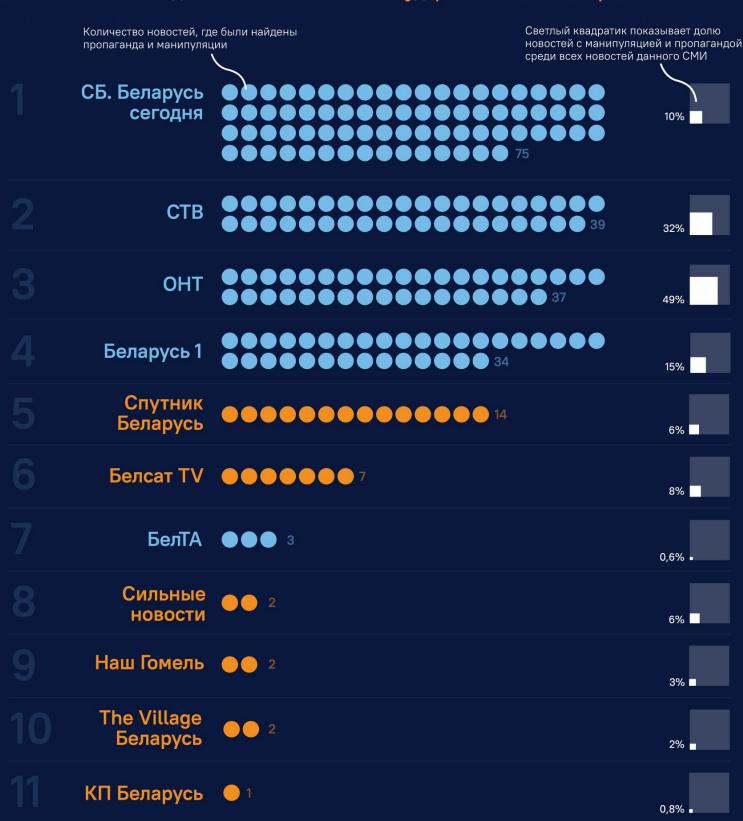
# Как СМИ нарушали стандарты?

<u>Интерактивная</u> <u>инфографика</u>



### В 216 новостях обнаружены признаки пропаганды и манипуляций

Такие признаки нашлись во всех государственных СМИ, кроме «Вечернего Бреста» и «Могилевских ведомостей» и в 6 из 12 негосударственных и иностранных СМИ.



В Euroradio, Intex-press, Onliner, TUT.BY, БелаПАН, «Вечернем Бресте», «Могилевских ведомостях» и «Нашай Ніве» случаев пропаганды и манипуляций в июле не выявлено

#### МАНИПУЛЯЦИИ ПРИ ОСВЕЩЕНИИ ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРОВ

В материале телеканала ОНТ от 30 июля «Лукашенко утвердил даты, предложенные Ермошиной для проведения выборов в Беларуси» зафиксированы нарушения различных стандартов, но мы сосредоточим внимание на манипуляциях.

«Появление Лидии Ермошиной перед телекамерами давно стало даже не приметой, а конкретным предвестием — скоро выборы. И хотя у добросовестной хозяйки все шестерни электоральной машины смазаны и готовы к работе, предвыборный путь может таить немало ухабов, которые стоит учитывать», — глава Центризбиркома представлена как персональное воплощение выборов, их добросовестная хозяйка. Такие метафоры отдаляют восприятие Ермошиной аудиторией как чиновника, которого наняли, чтобы помочь избирателям направить своих представителей в парламент.

«Порой наблюдателей на выборах можно сравнить с судьями соревнований по гимнастике или фристайлу. Бывает, что трибуны кричат в один голос, что всё чисто, но пристрастное жюри всегда найдет за что занизить балл. К счастью, выборы в Беларуси измеряют не чужими оценками, а голосами избирателей. И борьба за них фактически началась», — в этой фразе использован такой прием, как манипуляция метафорами и афоризмами, и готовится почва для объяснений, почему иностранные наблюдатели могут быть недовольны выборами в Беларуси. Вместо конкретных фактов и цифр используют эмоциональные речевые конструкции, что подталкивает зрителя к запрограммированным выводам.

По итогам президентских выборов 2015 года специальный координатор миссии ОБСЕ Кент Харстед заявил: «Мы не могли видеть подсчет голосов» и подчеркнул, что недопустимо держать наблюдателей вдали от места подсчета бюллетеней или закрывать им обзор: «Когда стоишь там и не видишь подсчета, начинаешь задаваться вопросом: "Что я здесь делаю?"». Беларусское избирательное законодательство с тех пор не изменилось. Наблюдатели при подведении подсчета результатов выборов избиркомами не могут видеть, какие именно отметки сделаны в избирательных бюллетенях. Поэтому не смогут проконтролировать достоверность подсчета голосов и заявят об этом, но их уже назвали «пристрастным жюри», которое «всегда найдет за что занизить балл».

Автор продолжает подводить зрителя к «нужным» выводам: «К счастью, выборы в Беларуси измеряют не чужими оценками, а голосами избирателей». Высказывание выглядит логичным, организаторы выборов лишь принимают к сведению отчеты наблюдателей. Однако если процедура подсчета голосов устроена так, что бюллетени одновременно подсчитывают несколько членов избиркома, делают это молча и при этом никому не показывают предмет подсчета, то ни наблюдатели, ни даже другие члены избиркома не могут знать, насколько результат соответствует действительному волеизъявлению избирателей. Соответственно и отсылка к оценке выборов не наблюдателями, а «голосами избирателей» — некорректный аргумент. Голоса не сами себя подсчитывают.



#### Рекомендации

#### 1) «Достоверность»

Без атрибуции источника информации аудитория не может судить о достоверности новостного сообщения. Редакциям, особенно редакциям телеканалов, нужно требовать от своих журналистов явные ссылки на источники информации (например, «по данным Белстата», «по сообщению минфина»). Люди обычно не говорят хором, поэтому по стандартам новостной журналистики коллективных цитат не бывает.

Использование анонимных источников должно быть явно мотивировано и объяснено. Мнения не могут подаваться со ссылкой на анонимный источник.

#### 2) «Отделение фактов от мнений»

Журналистам следует избегать штампов, особенно штампов с оценочными суждениями. В отличие от стандартов hard news, в репортаже важен эффект присутствия и журналист закономерно рассказывает, что он видит и чувствует. Другое дело, что он не должен подсказывать аудитории, как следует оценивать новостное сообщение.

#### 3) «Баланс мнений»

Нельзя оправдывать отсутствие баланса мнений тем, что одна из сторон «плохая», «виновата» и т. п., но следует признать, что не для всех материалов данный стандарт применим. При освещении breaking news СМИ могут использовать сообщения-молнию без охвата мнений всех

сторон конфликта интересов, но и в таких случаях редакция должна сообщать, что дополнит новость, а при публикации мнения одной из сторон обязательно указать, что есть и другая сторона, мнение которой журналисты намерены получить.

#### Выводы

Трагедия на салюте 3 июля и «закон об отстрочках» стали самыми значимыми для медиа. В центре внимания была и встреча президентов Беларуси и России на Валааме. Государственные медиа много писали о новостях с полей и уборочную кампанию.

Большинство зафиксированных нарушений стандартов не является злостным и может быть устранено даже без изменения редакционной политики. Наибольший средний балл (5,94) по соблюдению стандартов по итогам июля получает независимое информагентство БелаПАН, наименьший (3,82) — государственный телеканал ОНТ (ЗАО «Второй национальный телеканал»). У БелаПАН по сравнению с предыдущим месяцем средний балл возрос (+0,08 процентных пункта), а у ОНТ снизился (-0,98).

В топ-10 изданий, которые приблизились к максимальной оценке, вошли БелаПАН, Onliner, Euroradio, TUT.BY, БелТА, Intex-press, «Наша Ніва», «КП Беларусь» и «Могилевские ведомости».

В июле свободными от прямой пропаганды и манипуляций оказались восемь изданий: ТUТ.ВҮ, Onliner, БелаПАН, «Наша ніва», Euroradio, Intex-press, «Могилевские ведомости» и «Вечерний Брест». При этом средний процент материалов с использованием пропаганды и манипуляций в исследуемых изданиях в июле вырос по сравнению с предыдущим месяцем на 1,72% (было 5,19%, стало 6,90%).

Мы открыты для сотрудничества.

По запросу предоставляем редакциям медиа, которые мониторим, индивидуальные рекомендации и подбор типичных нарушений для издания.

Это бесплатно.

Контакт: alla.sharko@press-club.by