

# **media IQ MONITORING**

## **Отчет по результатам мониторинга Media IQ за август 2019 года**

**Минск, 2019**



**USAID**  
FROM THE AMERICAN PEOPLE



**press  
club  
belarus**

*Разработано Press Club Belarus*

*При содействии ГО «Детектор медиа» (Украина)  
и Международной некоммерческой организации Раст*

*При поддержке Агентства США  
по международному развитию (USAID)*

# Содержание

Обзор результатов .....	4
Разбор кейсов .....	6
Рекомендации.....	19
Выводы.....	21

В августе свободных от пропаганды СМИ почти не осталось.

Рейтинг MEDIA IQ в шестой раз возглавило негосударственное информационное агентство БелаПАН.

## Обзор результатов

Наибольший средний балл (5,94) по соблюдению стандартов по итогам августа получает независимое информагентство БелаПАН, наименьший (4,17) – вещающий из Польши телеканал «Белсат TV». У БелаПАН по сравнению с предыдущим месяцем средний балл остался неизменным, а у «Белсата» снизился (-0,54). При этом нижний диапазон по баллам в августе оказался выше, чем в июле, когда минимальное количество баллов (3,82) получил государственный телеканал ОНТ.

В августе свободными от прямой пропаганды и манипуляций оказалось минимальное количество изданий за весь период мониторинга – лишь четыре: БелаПАН, «КП Беларусь», «Могилевские ведомости» и «Вечерний Брест». По сравнению с июлем список сократился наполовину.

В топ-10 изданий, которые приблизились к максимальной оценке, вошли БелаПАН, Еврорадио, TUT.BY, БелТА, «КП Беларусь», Onliner, «Наша Ніва», Intex-press, «Могилевские ведомости» и «Спутник Беларусь».

# БелаПАН возглавил рейтинг СМИ в августе

В августе наши мониторщики оценили 3950 новостей из 19 СМИ — белорусских государственных, а также частных и с собственниками в других странах. Для каждого СМИ был подсчитан средний балл, исходя из которого построен этот рейтинг.

## 5,32 из 6

баллов получила «средняя статья» в августе

СМИ и его место в рейтинге	Общий балл за все материалы (чем больше, тем лучше)	Ниже среднего ←	→ Выше среднего
1. БелаПАН	5,94		+0,62
2. Euroradio	5,80		+0,48
3. TUT.BY	5,79		+0,47
4. БелТА	5,72		+0,40
5. КП Беларусь	5,69		+0,37
6. Onliner	5,64		+0,32
7. Наша Ніва	5,53		+0,21
7. Intex-press	5,48		+0,16
9. Могилевские ведомости	5,38		+0,06
10. Sputnik Беларусь	5,32		0
11. Вечерний Брест	5,07	-0,25	
12. The Village Беларусь	5,01	-0,31	
13. Сильные новости	5,00	-0,32	
14. Наш Гомель	4,94	-0,38	
15. СБ. Беларусь сегодня	4,91	-0,41	
16. Беларусь 1	4,45	-0,87	
17. ОНТ	4,38	-0,94	
18. СТБ	4,31	-1,01	
19. Белсат TV	4,17	-1,15	

# Разбор кейсов

## ЭКСПЕРТЫ ДЛЯ ПРОФОРМЫ

В материале телеканала ОНТ от 21 августа «Недостатки в работе правоохранительной системы Беларуси: комментарии экспертов» показательно нарушается стандарт достоверности, когда вместо анонсированных в заголовке комментариев экспертов закадровый голос предлагает оценки обобщенного псевдоисточника: *«Некоторые Интернет-ресурсы поспешили связать вынесенные на публику изъяны в работе силовиков с предстоящими выборами. Другие напротив, заявили о том, что ставшие достоянием общественности недоработки людей в погонах, наоборот, отнимают электоральные очки у действующей власти».*

Обобщение было бы обосновано, если бы эти «некоторые» и «другие» в итоге озвучили свои позиции. Но этого не было.

Продолжительность видеосюжета 4:32, а первый эксперт — профессор из Академии МВД Александр Ивановский — получает слово только в начале четвертой минуты (3:10). Но Ивановский в свой 20-секундный синхрон постарался не сказать ровным счетом ничего: *«Самое главное, что это мероприятие не носит показного характера. Детально рассмотрены инструменты. Поставлен вопрос о детализации правовой сферы, нормативных документов, которые будут регламентировать поведение сторон. У нас есть система, она работает. И как каждая система — она имеет и сильные, и слабые стороны. И для того, чтобы повысить качество ее работы, о чем говорилось вчера конкретно, предлагается конкретный механизм и методы».*

Мы получили общие слова без конкретики и позитивный message: «У нас есть система, она работает».

Второй эксперт — доцент кафедры политологии Белорусского государственного экономического университета Алексей Беляев — попытался доказать тезис: *«И разговор этот был не просто пустой на публику для того, чтобы показать якобы заботу президента о людях».* Политолог утверждает, что *«было видно..., что проблемы, которые он (президент. — MEDIA IQ) обсуждает — это проблемы, которые его очень сильно волнуют».* В качестве аргумента, который якобы подтверждает сказанное, Беляев сказал: *«волнуют его потому, что они являются отражением реального общественного запроса на ту же самую справедливость».*

Оба эксперта не комментировали содержательную часть совещания. Эту функцию выполнял голос из студии, который обильно цитировал оценки «главного эксперта» — президента Беларуси. Но и его слова автор в основном пересказывает, причём в пересказе непонятно, где граница между словами главы государства и журналиста: *«В целом ситуацию с безопасностью в стране Александр Лукашенко назвал стабильной и образцовой для многих государств региона. В Беларуси не допустили олигархию и разгула преступности. Но отдельные вопиющие факты в работе силовиков бросают тень на всю правоохранительную систему. Президент рассказал о случаях, когда милиция провоцирует преступления, связанные с наркотиками, чтобы улучшить статистику раскрываемости».*

Журналист свидетельствует: президент рассказал «о случаях», то есть о неких фактах. Однако сами факты автор не приводит. А вдруг это были не факты, а глава государства озвучил свое мнение?

В сюжете перемешаны мнения и факты, мнение журналиста подается как факт. Ну и завершающий аккорд с манипулятивным оценочным высказыванием: *«Работа над ошибками в силовых структурах уже началась. Сейчас проходят встречи на разных уровнях вертикали власти».*

## ИГРА В ОДНИ ВОРОТА

В мониторинге MEDIA IQ сообщения государственного информагентства БелТА в основном получают высокие баллы, но есть и исключения. Причем нарушения стандарта «Баланс мнений» у них не случайные, а закономерные.

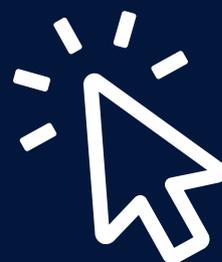
В материале от 29 августа «МИД: Беларусь не получила приглашение на церемонию перезахоронения останков Калиновского в Вильнюсе» практически целиком приводят ответ пресс-секретаря МИД Беларуси Анатолия Глаза и больше ничего. На брифинге БелаПАН спрашивает у него, получила ли Беларусь официальное приглашение правительства Литвы на церемонию перезахоронения останков. Глаз отвечает: *«На сегодняшний день по дипломатическим каналам никаких приглашений не поступало».*

Все бы ничего, но высказывание пресс-секретарь предваряет фразой: «Мы, полагаю, также, как и вы, читали в средствах массовой информации заявления отдельных высокопоставленных представителей литовской стороны о приглашении

нашей правительственной делегации на указанную церемонию». И вот вместо сухого изложения факта аудиторию вводят в контекст конфликтной ситуации, когда слова одной стороны конфликта обычно противопоставляются словам другой стороны. Вот только ни БелТА, ни целый ряд других СМИ, которые цитировали ответ пресс-секретаря МИД Беларуси, не дали ни полслова из того, что заявили высокопоставленные представители литовской стороны. Позицию официального Вильнюса целиком проигнорировали, а читатели так и не узнали, было ли приглашение.

## **Кто из СМИ улучшил, а кто ухудшил свои оценки?**

*Интерактивная  
инфографика*



Величина круга показывает, какой процент новостей конкретного СМИ получил ту или иную оценку. Например, у **БелаПАН** 94% новостей, оцененных в августе, получили 6 баллов и 6% новостей – 5 баллов.

Голубым цветом выделены белорусские государственные СМИ

# Какие оценки получали СМИ в августе 2019

Интерактивная версия с полными данными: [bit.ly/mediaiq-1](https://bit.ly/mediaiq-1)

У «Белсата» в августе только 2 материала из 90 обошлись без нарушений стандартов



## МНОГОТЕМЬЕ В СЮЖЕТЕ И НАРУШЕНИЕ БАЛАНСА МНЕНИЙ

В сюжет от 31 августа [«Улады Менску не дазволілі іпэшнікам вярнуць у сталіцу кіёскі»](#) телеканал «Белсат TV» собрал три темы:

*«Табакеркам» — можна, іншым — нельга! Так чыноўнікі Менскага гарадскога выканаўчага камітэту адказалі прадпрымальнікам, якія прасілі вярнуць на вуліцы сталіцы кіёскі».*

*«З 1 верасня ў сталіцы, а з лістапада — па ўсёй краіне індывідуальныя прадпрымальнікі мусяць далучыць свае касавыя апараты да падатковай сістэмы кантролю. То бок атрымаць дадатковую адміністрацыйную нагрузку».*

*«Савет міністраў анансаваў, што з 1 верасня вырасце тарыфная стаўка першага разраду, а значыць, павялічацца і заробкі бюджэтнікаў, крыху больш як на 11 %. Прадстаўнік незалежнага прафсаюзу Сяргей Антусевіч лічыць, што рост не звязаны з умацаваннем эканомікі».*

Эти три темы мало связаны между собой. В первом случае речь идет о неравенстве условий для ведения бизнеса, во втором — о новом требовании к кассовым аппаратам, а в третьем — представитель профсоюза критикует незаработанный рост зарплат бюджетников.

Почему же такие разные темы «сженили» в один сюжет?

Это похоже на манипуляционный прием — передача не относящейся к делу истинной или ложной информации. Его используют, чтобы дезориентировать аудиторию,

переключить внимание от существа рассматриваемого вопроса и исподволь навязать вывод.

Основной фокус в материале — на несправедливости минских городских властей, которые запретили ИП размещать в столице киоски, но разрешили это крупному бизнесу. Чтобы обосновать негативный вывод о положении дел в стране, не надо было городить огород из трех несвязанных тем. Но огород налицо, что показывает не столько ангажированность журналиста, которая и так прослеживается, сколько на откровенную халтуру при подготовке материала. То есть дезориентация аудитории, возможно, не была сознательной целью автора.

В публикации нарушается стандарт «Баланс мнений». Журналисты не дали слово объекту критики — не представлена позиция Мингорисполкома и Белгоспищепрома. Вместо этого автор цитирует активиста предпринимательского движения Анатолия Шумченко, который комментирует полученный из Мингорисполкома ответ на свое обращение. Сам ответ автор не публикует и не цитирует, но интерпретирует его со ссылкой на Шумченко: *«На думку чыноўнікаў, тытунёвыя кіёскі дапамогуць зменшыць залежнасць ад палення». При этом в прямой речи Шумченко говорит на совершенно другую тему: «Адказ ні пра што. Ён супярэчыць духу і палітыцы кіраўнікоў дзяржавы. І, вядома, мы будзем пісаць зварот на імя Лукашэнкі, у якім хочам запытаць проста і зразумела: калі вы кажаце пра роўныя варункі для бізнесу, чаму адным — можна гандляваць, а іншым — не?».*

Интересно, что сам Шумченко на сайте возглавляемого им РОО «Перспектива» 30 августа опубликовал [ответ Мингорисполкома](#). То есть активист, который лоббирует интересы ИП, дает читателям доступ к позиции своих оппонентов, а профессиональное СМИ своей аудитории в этом отказывает.

## УЧИТЕЛЯ ПЛАЧУТ ХОРОМ

Публикация портала TUT.BY от 28 августа [«Это не ее решение! Подтолкнули». Увольняется директор столбцовской школы, где произошла трагедия»](#) основана на репортаже со стихийного собрания в Столбцовской школе №2.

Здесь 11 февраля школьник убил учителя и еще одного школьника, а теперь перед началом нового учебного года с должности уходит директор школы. Автор сообщает, что учителя и родители не верят, что директор уходит по своей инициативе, высказывают сожаление по этому поводу.

Репортаж дает эффект присутствия, но все, кроме директора и местных властей, в материале анонимны и говорят хором. Четыре раза автор нарушает стандарт достоверности, используя обобщенный псевдоисточник: «— Кому надо? — гудит толпа», «— Помогите нам! — плачут в трубку учителя», «На следующий же день она собрала всех родителей, разве могла знать заранее нашу реакцию? — говорят мамы, которые сегодня не смогли остаться в стороне и пришли в школу», «— Значит, ее подтолкнули, чтобы не сомневалась! Это не ее решение! — в один голос говорят учителя и родители».

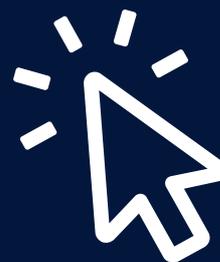
Можно допустить, что учителя и родители не хотели, чтобы их имена опубликовали. При необходимости журналист может согласиться с таким условием — использование анонимных источников нежелательно, но не запрещено. Когда все анонимы сливаются в толпу, это искажает восприятие информации. Сколько учителей позвонило автору? Действительно ли мамы говорили хором или все-таки одна из них что-то рассказала журналисту?

Если автор не может назвать собеседника, он может выделить его из толпы, индивидуализировать за счет характеристики статуса (роли), речевых примет и т. д. В крайнем случае можно писать: «Одна мама нам рассказала, а вторая дополнила».

Впрочем, чаще всего герои таких публикаций не против представиться по имени или по имени и отчеству, а иногда и по фамилии. Это даст возможность индивидуализировать цитаты и уйти от хорового комментирования. Но журналист должен не пассивно присутствовать на стихийном собрании и вести хронику происходящего, но и задавать вопросы людям, для кого событие меняет жизнь.

## Как СМИ нарушали стандарты?

Интерактивная  
инфографика

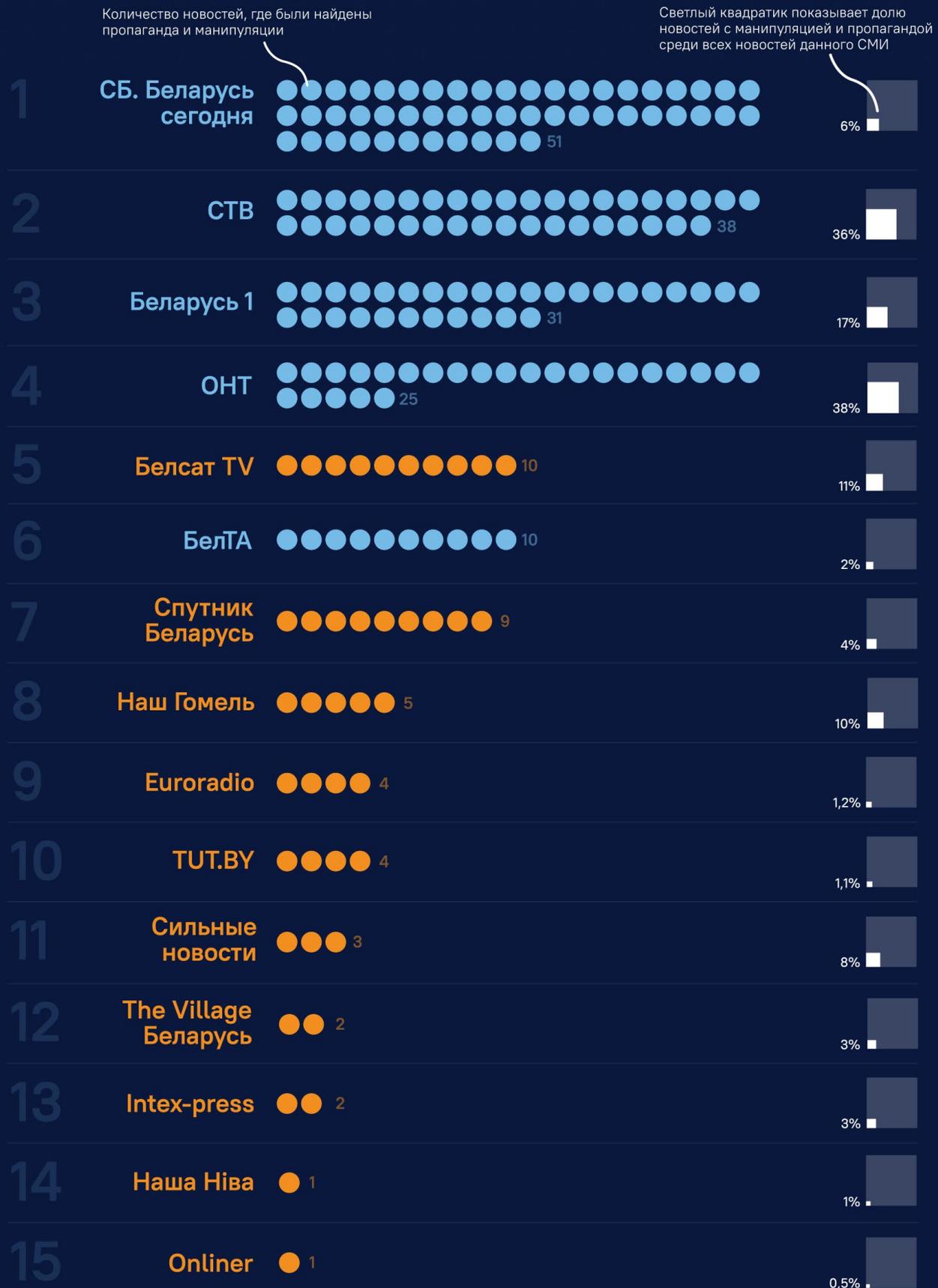


Мониторинг белорусских медиа в рамках проекта MEDIA IQ продолжает в августе фиксировать случаи пропаганды и манипуляции. Свободным от пропаганды оказалось минимальное количество изданий за весь период мониторинга — лишь четыре: БелаПАН, «КП Беларусь», «Могилевские ведомости» и «Вечерний Брест». По сравнению с июлем список сократился наполовину.

Лидером по количеству материалов с пропагандой/манипуляциями стал «СБ. Беларусь сегодня» — 51 заметка (5,59% от общего числа новостных публикаций этого издания). В процентном соотношении «победил» телеканал ОНТ (25 материалов или 38% от их общего числа).

# В 196 новостях обнаружены признаки пропаганды и манипуляций

Такие признаки нашлись во всех государственных СМИ, кроме «Вечернего Бреста» и «Могилевских ведомостей» и во всех негосударственных и иностранных СМИ, кроме «КП Беларусь» и БелаПАН.



## ЛУКАШЕНКО НАКОРМИЛ ЖУРНАЛИСТОВ КАРТОШКОЙ

В сюжете телеканала «Беларусь 1» от 31 августа «Социально-экономическое развитие Минской области, ход уборочной кампании. Президент с рабочим визитом в Смолевичском районе» есть нарушения нескольких стандартов. Материал вышел в день рождения главы государства, о чем публике прямо не говорят. *«Александр Лукашенко с ходу говорит репортерам, что день не особенный»*, а те не объясняют аудитории, что опровергает президент.

Телеведущая предваряет сюжет словами, в которых уже содержится ключевое сообщение: *«На экспорте клубней планируем неплохо заработать. Спрос есть, но куда важнее просто накормить белорусов вкусной родной картошкой»*. В синхроне аналогичную задачу ставит президент: *«Самое главное у нас в этот год — свое население накормить хорошей картошкой»*.

Материал комплементарный — и в отношении главы государства, и, что несколько неожиданно, в отношении картофеля. Белорусские сорта картофеля рекламирует сам Лукашенко, ссылаясь на отзывы коллег: *«Мне Владимир Владимирович Путин, которому подарил картошку, [я] спрашивал в Питере: «Ты хоть вот эту картошку ел?», говорит: «Да ты что! Я такой вкусной картошки давно не ел»*.

Автор продолжает: *«Александр Лукашенко любит картофель сам и дарит белорусские клубни коллегам-президентам. Экслидлер Грузии даже посадил белорусские семена на своем участке. Говорят, в магазинах все чаще спрашивают сорта, чтоб такие, как у нашего президента»*.

В сюжете создается впечатление, что отечественная картошка — какая-то особенная и потому является достойным подарком даже главам государств. Автор использует манипулятивную семантику («говорят... все чаще спрашивают»), подводя зрителей к мысли, что именно благодаря президенту не прервалась белорусская селекционная школа и у нас есть наш особенный картофель. Да и сам Лукашенко говорит: *«Картофель мы возродили»*.

Глава государства распорядился раздать картофель сопровождавшим его журналистам. По этому поводу автор сообщает: *«Выставленные образцы и в корзине выглядели чересчур аппетитно. Глядя на них, сразу захотелось молодой картошечки с маслом. Почувствовал, видимо, и президент, потому и поручил раздать картофель на дегустацию журналистам»*. Журналист свое предположение о чувствах президента выдает за факт.

# Рекомендации

## 1) «Достоверность»

Без атрибуции источника информации аудитория не может судить о достоверности новостного сообщения. Редакциям, особенно редакциям телеканалов, нужно требовать от своих журналистов явные ссылки на источники информации (например, «по данным Белстата», «по сообщению минфина»). Люди обычно не говорят хором, поэтому по стандартам новостной журналистики коллективных цитат не бывает.

Если репортер пишет о судебном заседании, аудитория должна понимать, кто источник этой информации: сам журналист в зале суда, одна из сторон конфликта, правозащитник и т.д.

Использование анонимных источников должно быть явно мотивировано и объяснено. Мнения не могут подаваться со ссылкой на анонимный источник.

## 2) «Отделение фактов от мнений»

Журналистам следует избегать штампов, особенно штампов с оценочными суждениями. В отличие от стандартов *hard news*, в репортаже важен эффект присутствия и журналист закономерно рассказывает что он видит и чувствует, какие впечатления у него возникают. Другое дело, что он не должен подсказывать аудитории, как следует оценивать новостное сообщение.

### 3) «Баланс мнений»

Нельзя оправдывать отсутствие баланса мнений тем, что одна из сторон «плохая», «виновата» и т. п., но следует признать, что не для всех материалов этот стандарт применим. При освещении breaking news СМИ могут использовать сообщения-молнию без охвата мнений всех сторон конфликта интересов, но и в таких случаях редакция должна сообщить, что дополнит новость, а при публикации мнения одной из сторон обязательно указать, что есть и другая сторона, мнение которой журналисты намерены получить.

## Выводы

Основными темами августа в белорусских медиа были: уборка урожая, международные отношения, стартовавшие парламентские выборы, кадровые перестановки, совещание президента с силовым блоком, которое сразу назвали разносом.

Большинство зафиксированных нарушений стандартов не является злостным и может быть устранено даже без изменения редакционной политики. Наибольший средний балл (5,94) по соблюдению стандартов по итогам августа получает независимое информагентство БелаПАН, наименьший (4,17) вещающий из Польши телеканал «Белсат TV». У БелаПАН по сравнению с предыдущим месяцем средний балл не изменился, а у «Белсат TV» снизился (-0,54). При этом нижний диапазон по баллам в августе оказался выше, чем в июле, когда минимальное количество баллов (3,82) получил государственный телеканал ОНТ.

В топ-10 изданий, которые приблизились к максимальной оценке, вошли БелаПАН, Еврорадио, TUT.BY, БелТА, «КП Беларусь», Onliner, «Наша Ніва», Intex-press, «Могилевские ведомости» и «Спутник Беларусь».

В августе свободными от прямой пропаганды и манипуляций оказалось минимальное количество изданий за весь период мониторинга — лишь четыре: БелаПАН, «КП Беларусь», «Могилевские ведомости» и «Вечерний Брест». По сравнению с июлем список сократился наполовину.

Мы открыты для сотрудничества.

По запросу предоставляем редакциям медиа, которые мониторим, индивидуальные рекомендации и подбор типичных нарушений для издания.

Это бесплатно.

Контакт: [alla.sharko@press-club.by](mailto:alla.sharko@press-club.by)