



**Отчет
по результатам
мониторинга
Media IQ
за апрель
2019 года**

Минск, 2019



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



**press
club
belarus**

Разработано Press Club Belarus

*При содействии ГО «Детектор медиа» (Украина)
и Международной некоммерческой организации Раст*

*При поддержке Агентства США
по международному развитию (USAID)*

Содержание

Обзор результатов	5
Сравнение по соответствию отдельным стандартам	8
Рекомендации.....	26
Выводы.....	28

Мониторинг белорусских медиа в рамках проекта MEDIA IQ фиксирует рост случаев пропаганды и манипуляции в новостных материалах белорусских СМИ с 14 случаев в марте до 153 в апреле, что объясняется дополнением нашей методологии ([познакомиться с методологией](#)). Одновременно в апреле вновь фиксируются относительно высокие средние баллы в рейтинге соблюдения стандартов всеми объектами наблюдения.

Наши мониторщики оценили 5064 новостей из 19 СМИ — белорусских государственных и частных, а также СМИ с собственниками в других странах, сфокусированных на белорусской аудитории. Апрельский рейтинг возглавило независимое информационное агентство БелаПАН.

Обзор результатов

Наибольший средний балл (5,84) по соблюдению стандартов по итогам апреля получает независимое информагентство БелаПАН, наименьший (4,39) — государственный телеканал СТВ (ЗАО «Столичное телевидение»). Региональная информационно-рекламная газета «Вечерний Могилев» выпала из исследования — в апреле в этом издании было опубликовано меньше 10 новостей.

Если отдельно рассматривать госСМИ, то наилучший показатель по соблюдению стандартов у агентства БелТА (5,78), а наихудший — у телеканала СТВ (4,39). Среди белорусских негосСМИ лидером вновь стало независимое информационное агентство БелаПАН (5,84). Наименьший балл (5,13) получает «Наш Гомель».

MEDIA IQ в апреле дополнил методику определения пропаганды и манипуляций в новостных материалах СМИ. После этого фиксация данных проявлений в этом месяце существенно изменилась по сравнению с мартом. Это значит, что прямое сравнение показателей месяц к месяцу в данном случае будет некорректным.

Из исследуемых СМИ в апреле свободным от прямой пропаганды и манипуляций оказались только одно государственное региональное издание «Могилевские ведомости», среди негосСМИ — портал Onliner, агентство БелаПАН, Euroradio, а также независимое региональное издание Intex-press.

Поскольку максимально было возможно получение 6 баллов, то оценки в диапазоне от 4,39 до 5,84 баллов следует относить к «хорошо». Ближе всего к оценке «отлично» приблизились БелаПАН, TUT.BY, БелТА, Euroradio и Onliner.

Средний балл всех исследуемых изданий в апреле незначительно снизился по сравнению с мартом (было 5,42, стало 5,39). У восьми изданий баллы снизились, у семи — выросли, у остальных остались неизменными. Самый высокий прирост баллов у вещающего из Польши телеканала «Белсат TV», самое большое падение — у регионального издания «Наш Гомель».

БелаПАН на первом месте в апрельском рейтинге СМИ

В апреле наши мониторщики оценили 5064 новостей из 19 СМИ — **беларусских государственных**, а также **частных и с собственниками в других странах**. Для каждого СМИ была подсчитан средний балл, исходя из которого построен этот рейтинг.

5,55 из 6

баллов получила «средняя статья» в апреле

СМИ и его место в рейтинге	Общий балл за все материалы (чем больше, тем лучше)	Ниже среднего ←	Выше среднего →
1. БелаПАН	5,84		+0,29
2. TUT.BY	5,784		+0,234
3. БелТА	5,776		+0,226
4. Euroradio	5,72		+0,17
5. Onliner	5,68		+0,13
6. КП Беларусь	5,67		+0,12
7. Intex-press	5,65		+0,10
8. Наша Ніва	5,64		+0,09
9. СБ. Беларусь сегодня	5,62		+0,07
10. The Village Беларусь	5,52	-0,03	
11. Могилевские ведомости	5,47	-0,08	
12. Спутник Беларусь	5,46	-0,09	
13. Сильные новости	5,39	-0,16	
14. Наш Гомель	5,13	-0,42	
15. ОНТ	5,06	-0,49	
16. Беларусь 1	4,68	-0,87	
17. Белсат TV	4,53	-1,02	
18. СТВ	4,39	-1,16	

Из «Вечернего Могилева» в мониторинг попало менее 10 материалов, поэтому издание не вошло в рейтинг

Сравнение по соответствию отдельным стандартам

Отдельный интерес представляет сравнение процента соответствующих стандартам публикаций исследуемых СМИ за месяц. По стандарту «Оперативность» в апреле, как и в предыдущие месяцы не было отличий в оценках, все СМИ имели 100% публикаций, соответствующих стандарту оперативности, поэтому здесь отсутствует предмет для сравнения.

По стандарту «Достоверность» в апреле выделяются телеканалы — у них достоверными признано лишь половина или даже меньше этого материалов. Наихудший показатель (27,37%) зафиксирован у телеканала СТВ. Среди телеканалов наилучший результат по соответствию стандарту достоверности у ОНТ (77,18%) и он близкий к среднему результату по всем объектам исследования. В апреле по сравнению с мартом показатель достоверности у ОНТ вырос на 17,89 процентных пункта, у «Белсат TV» — на 15,47.

У других объектов мониторинга показатели по данному стандарту находятся в диапазоне от 65,91% («Могилевские ведомости») до 97,18% (БелТА). По сравнению с мартом в апреле у большинства изданий показатели достоверности незначительно уменьшились. Исключение составляет газета «Могилевские ведомости», у которой сокращение показателя оказалось существенным — -25,49 процентных пункта.

Главным маркером соблюдения или несоблюдения стандарта «Достоверность» является ссылка на источник информации.

Рассмотрим кейс. У телеканала СТВ 02.04.2019 в материале «Никто никого уговаривать больше не будет». Подробности совещания у Президента Беларуси по развитию регионов» есть несколько высказываний-обобщений журналиста, в которых он не ссылается на источник информации: *«В этом году не все губернаторы выполнили задачи даже по созданию рабочих мест с достойным уровнем зарплат. Не говоря уже о рентабельности действующих производств», «Весенние полевые работы начались с проблем. 503 единицы техники обнаружены в нерабочем состоянии. Полторы тысячи единиц не прошли техосмотр», «В сельском хозяйстве работает примерно четверть белорусов».*

Отсутствие источника информации указывает на нарушение стандарта «Достоверность». При этом если в первых двух цитатах журналист скорее всего пересказывает от своего имени то, что услышал на совещании у президента (такую ошибку можно было бы исправить всего лишь добавив источник), то в третьей цитате автор использовал как бы общеизвестные данные.

Между тем утверждение, что в *«В сельском хозяйстве работает примерно четверть белорусов»*, то есть 25%, — не соответствует действительности. По данным Белстат на конец 2017 года списочная численность работников организаций сельского хозяйства в среднем за год составляла 293600 человек, а это не 25%, а всего лишь 3,09% от населения Беларуси на соответствующий период (9491800 человек) или 7,8% от списочной численности работников организаций всего по стране (3783800 человек).

Другое дело, что по данным Белстат сельские жители составляли 29,5%. Этот показатель близок

к использованному в сюжете выражению «примерно четверть белорусов», но он касается как занятых, так и не занятых в сельском хозяйстве.

Таким образом журналист, не только не ссылается на источник информации, достоверность которого могла бы оценивать аудитория, но и попутно подменяет собой эксперта и благополучно путает данные. Можно предполагать, что автор не ставил целью сознательно ввести в заблуждение аудиторию, но любые ошибки подрывают доверие к СМИ. Поэтому важно не только ссылаться на источники, но и проверять в справочниках случайно застрявшие в голове цифры.

Кто из СМИ улучшил, а кто ухудшил свои оценки?

Интерактивная
инфографика



Пример из ленты новостей независимой газеты «Наша Ніва». В материале от 30.04.2019 [«Хто ездзіў па Беларусі часцей: Лукашэнка ці Бабіч?»](#) автор проверяет гипотезу, которую, по его словам, можно встретить в российском медиапространстве (источники не называются), что якобы Лукашенко невлюбил посла РФ в РБ Бабича из-за активных поездок последнего по Беларуси. Метод нельзя назвать адекватным, так как отношение белорусского руководства к деятельности российского дипломата автор проверяет по количеству поездок (даже если бы у Бабича было больше поездок, чем у Лукашенко, это бы не подтверждало и не опровергало гипотезу).

При этом весь материал построен на перечислении без указания источников информации поездок Лукашенко и Бабича за семь месяцев. У аудитории должно складываться впечатление, что журналист назвал все поездки Лукашенко и Бабича, однако так ли это на самом деле — сказать сложно, поскольку как минимум о передвижении российского дипломата можно судить лишь по фрагментарным сообщениям в СМИ.

У материала отсутствует новостной повод, в нем не сообщаются какие-то новые сведения (исключительно обзор старых), поэтому представляется нецелесообразным отнесение его к рубрике «новости». Что же касается соблюдения стандарта «Достоверности», то это редкий короткий материал, в котором сделано порядка тридцати утверждений и все они без единой ссылки на источники.

Мониторинг MEDIA IQ оценивает по формальным критериям ссылается ли автор на источник информации или нет. Отдельной проблемой остаются являются ли эти источники достоверными (эксперты обладают

необходимой компетенцией, опрос свидетелей, реальные документы и т. п.). Рекомендуем редакциям телеканалам четче формулировать задание перед журналистами по атрибуции источников информации и по выбору действительно компетентных спикеров. В печатных и интернет СМИ заметно меньше проблем с указанием источников информации, но также наблюдается склонность брать комментарии у наиболее удобных (доступных) экспертов.

Использование анонимных источников должно быть явно мотивировано и объяснено. Мнения не могут подаваться со ссылкой на анонимный источник.

Как СМИ нарушали стандарты?

Интерактивная
инфографика



Что касается «Точности», то практически все исследуемые СМИ имеют процент соответствующих стандарту публикаций — от 94% до 100%. Исключение составляют региональный негосударственный «Наш Гомель» (84,34%) и беларусская франшиза российского издания The Village Беларусь (85,48%).

Если рассматривать показатель в динамике, то в апреле по сравнению с мартом ситуация заметно улучшилась у регионального независимого интернет-издания «Сильные новости» (+7,2 процентных пункта) и у телеканала СТВ (+6,9). Лидерами в противоположной тенденции оказались популярные негосударственные издания The Village Беларусь (-5,55 процентных пункта) и «Наша Ніва» (-3). За месяц показатель улучшился ровно у половины изданий.

Любопытный пример нарушения стандарта «Точности» был зафиксирован 26.04.2019 в негосударственной интернет-газете «Наш Гомель». В материале [«Губернатор Гродно получил жалобу от работников городского театра»](#) используется вводящий в заблуждение заголовочный блок и лишь во втором абзаце сообщается, что речь идет не о текущих событиях, что «Эта история произошла в 1903 году при Петре Столыпине».

Фальшивый информационный повод используется для того, чтобы рассказать о работе Столыпина в Гродно, и, оттолкнувшись от этого, перейти к анонсу проводившейся в Минске 26 апреля конференции «Столыпинские чтения».

Весь этот набор путаницы в материале венчает фраза: *«В дальнейшем талантливый руководитель и реформатор стал Председателем Совета министров на территории современной России и Беларуси»*. Между тем речь идет о конкретной должности Петра Столыпина — Председатель Совета министров Российской империи.

Следует отметить также, что подмена понятия «Российская империя» названием «территория современной России и Беларуси» является некорректной, так как и сама империя, и деятельность ее премьер-министра распространялась и на территории других современных государств. Представляется, что данная неточность формулировки является нарочитой, призванной обосновать помещение Столыпина в пантеон героев беларусско-российского интеграционного образования.

Кликбейтный заголовок «Минтруда рассказало, когда будет «по пятьсот» и кому проще найти работу» материала, опубликованного 18.04.2019 на портале sputnik.by и перепечатанного в тот же день через час The Village Беларусь, фактически вводит в заблуждение читателя, так как не содержит ответов на заявленные вопросы. Вместо этого приводятся слова неназванного чиновника Минтруда (нарушение стандарта «Достоверность»), что «Главой государства поставлена задача по достижению в 2018 году средней заработной платы по стране на уровне не ниже 1 000 рублей. Необходимо отметить, что данный уровень установлен для заработной платы в среднем по республике, а не по конкретным регионам, либо видам экономической деятельности, либо каждому гражданину». Когда, в каком году предполагается выполнение данной задачи — не сказано, материал публикуется в 2019 году. При этом заголовок отсылает к сделанному первый раз в 2004 году обещанию Лукашенко что к 2010 году средняя зарплата по Беларуси достигнет 750 долларов. Потом обещание превратилось в требование к правительству обеспечить зарплату в 500 долларов и с 2010 года именно в таком виде оно постоянно пролонгируется. Сочетание данного заголовка и всего материала приводит к нарушению стандарта «Точность».

Величина круга показывает, какой процент новостей конкретного СМИ получил ту или иную оценку. Например, у **БелаПАН** 85% новостей, оцененных в апреле, получили 6 баллов, 14% новостей — 5 баллов, 0,7% новостей — 4 балла и остальные 0,3% — 3 балла.

Голубым цветом выделены белорусские государственные СМИ

Какие оценки получали СМИ в апреле

Интерактивная версия с полными данными: bit.ly/mediaiq-01

Ни одна новость в марте не получила оценку ниже 2 баллов

У «Белсата» меньше всего материалов, получивших максимальную оценку — всего 9% от общего количества

СМИ и количество оцененных новостей за месяц

Оценка за материал в баллах

0 1 2 3 4 5 6

БелаПАН 904 новости

TUT.BY 611

БелТА 603

Euroradio 383

Onliner 208

КП Беларусь 132

Intex-press 46

Наша Ніва 383

СБ. Беларусь сегодня 492

The Village Беларусь 62

Могилевские ведомости 88

Спутник Беларусь 271

Сильные новости 62

Наш Гомель 83

ОНТ 149

Беларусь 1 305

Белсат TV 97

СТВ 179



«Отделение фактов от мнений» во многом повторяет ситуацию с «Достоверностью» — основные нарушители телеканалы. Именно они получили наименьший процент материалов, соответствующих стандарту. Наихудший показатель у телеканала СТБ (28,49%), наилучший среди всех исследованных СМИ у агентства БелаПАН (98,89%). При этом отметим существенную положительную динамику по сравнению с предыдущим месяцем у СТБ (+17,29 процентных пункта), The Village Беларусь (+12,78) и «Белсат TV» (+9,28). Ухудшение дел заметно у ОНТ (-12,03 процентных пункта), «Наш Гомель» (-8,91) и Onliner (-7,88). В целом улучшения зафиксированы у десяти изданий, ухудшения — у девяти.

Кейс от государственного телеканала ОНТ (ЗАО «Второй национальный телеканал»). В материале от 26.04.2019 «Стратегию развития „цифрового банкинга“ обсудили во время конференции в Минске» дважды приводятся высказывания экспертов, но помимо этого новостной сюжет насыщен мнениями и оценочными суждениями журналиста, подменяющего собой экспертов: *«Более полумиллиона человек пользуются мобильным банкингом, а более двух миллионов — интернет-банкингом. Развивается и практика онлайн депозитов. Что делает очевидным необходимость появления и других сервисов, к примеру, совместно с мобильными компаниями», «Учитывая то, что сейчас отпадает необходимость посещать банк лично, возрастают и требования к финансовым институтам. Потому особое внимание уделяется кибербезопасности, роботизации и использованию искусственного интеллекта. К тому же, сейчас активно работают над новой системой идентификации пользователя по внешности, потому в центре внимания Конфедерации Цифрового Бизнеса находятся и законодательные вопросы.»*.

Попутно отметим, что в тексте присутствуют обобщения «более полумиллиона», «более двух миллионов», которые скрывают точные данные (нарушение стандарта «Точность») и служат для усиления оценки (сравните 501 и «более полумиллиона»). Фраза с модальным глаголом «Что делает очевидным необходимость появления и других сервисов» навязывает аудитории вывод, который логически не вытекает из ранее сказанного (статистика пользования мобильным и интернет-банкингом сама по себе не является обоснованием для появления неких иных сервисов). Более того, когда журналист говорит «других сервисов, к примеру, совместно с мобильными компаниями», он ничего не объясняет аудитории. Утверждение «сейчас отпадает необходимость посещать банк лично» является явным преувеличением для Беларуси — более корректно было бы говорить о возможности не посещать банк при проведении ряда операций.

В материале газеты «Могилевские ведомости» от 26.04.19 «Председатель Могилевского облисполкома принял участие в черныбыльских мероприятиях в Славгородском районе» используются избитые штампы, оценочные суждения вместо фактов: «Благодаря мужеству, стойкости и патриотизму местного населения, как подчеркивалось на митинге, преодолевались и преодолеваются здесь последствия черныбыльской катастрофы. И район благоустраивается, прирастает новыми объектами инфраструктуры, развивается. С целенаправленной и значимой, как отмечалось, государственной поддержкой, изначально направленной на решение различных злободневных вопросов», «Об актуальных сегодняшних аспектах черныбыльской тематики велся заинтересованный разговор и во время встречи губернатора области с участниками ликвидации последствий катастрофы

на Чернобыльской АЭС. С нацеленностью на результативность деятельности, осуществляемой во благо человека.».

Можно предположить, что в основном автор пересказывает выступление чиновника («как подчеркивалось на митинге»), но в тексте отсутствуют заковыченные цитаты, поэтому все это воспринимается как слова автора. Текст насыщен качественными прилагательными, причастиями и причастными оборотами, которые приводят к необъективной оценке. Эти слова в новостях, если они не являются цитатой действующих лиц, следует удалить. При необходимости дать авторскую оценку событий в неновостном материале имеет смысл заменить эти слова на факты.

Что же касается предложения без подлежащего и сказуемого («С нацеленностью на результативность деятельности, осуществляемой во благо человека»), то данное высказывание, пожалуй, отделено как от фактов, так и от мнений, так как оно лишено смысла.

Стандарт **«Баланс мнений»** зафиксирован в диапазоне от 88,68% у «Белсат TV» и 88,71% у The Village Беларусь до 100% у большинства изданий.

Напоминаем, что по действующей методике MEDIA IQ, если стандарт не применим к материалу определенного жанра, то считается, что он не был нарушен. Поэтому по формальному критерию отчеты «паркетных журналистов» с совещаний у президента не нарушают стандарт **«Баланс мнений»**.

Кейс от The Village Беларусь. В материале от 19.04.2019 [«Европейские власти заподозрили белорусскую авиацию в снижении безопасности»](#) (ссылка на закрытый только для подписчиков материал издания «Авиатранспортное обозрение» от 18.04.2019 [«Молдавским авиакомпаниям запретили летать в ЕС»](#)) утверждается: «к органам гражданской авиации Беларуси приковано внимание из-за признаков снижения контроля за обеспечением безопасности полетов». В тексте цитируется соответствующее заявление Еврокомиссии от 16 апреля, на него сделана [прямая ссылка](#) (это хорошо), однако абсолютно отсутствует позиция белорусских авиационных властей, национальной авиакомпании «Белавиа».

Можно понять стремление побыстрее рассказать не замеченную другими изданиями новость. В этом случае имеет смысл делать приписку: *«Материал дополняется. Редакция обратилась за комментарием к представителям Департамента по авиации Министерства транспорта и коммуникаций Республики Беларусь»* (вариант *«The Village Беларусь ожидают комментариев представителей Департамента по авиации и «Белавиа»*).

Конечно, помимо такой приписки необходимо действительно обращаться за комментарием. В случае отказа в материале нужно указать: *«Представитель такой-то организации от комментариев отказался»*.

Пример в материале телеканала «Белсат TV» от 28.04.2019 [«Прадпрымальнік на Віцебшчыне аднаўляе сядзібу»](#). Автор цитирует героя публикации: «Мы сварымся

з „Віцебскаблводоканалам“». Таму што яны выставілі нам абсалютна непрымальныя тэхнічныя ўмовы, згодна з якімі нам трэба самастойна поўнасьцю капітальна адрамантаваць палову водазабеспячэння вёскі Вялікія Лётцы», — распавядае прадпрымальнік Максім Жукаў».

В тексте присутствует маркер «Мы сваримся з „Віцебскаблводоканалам“», который указывает на наличие другой стороны конфликта и, соответственно, требует предоставления мнения и этой стороны, выяснения обстоятельств спорной ситуации.

Вместе с тем, основной фокус материала направлен рассказ о восстановлении усадьбы Владимира Адамова, в которой сто лет назад был ботанический сад, дополнительный фокус — краудфандинг для финансирования восстановления усадьбы. Спор с «Витебскоблводоканалом» — это лишь вторичная деталь в материале, которая не получила никакого развития. В данном случае имело смысл либо сместить фокус материала на отношения предпринимателя с «Витебскоблводоканалом» и раскрыть конфликтную ситуацию со всех сторон, либо отказаться от этой детали.

Показатель «**Полнота информации**» дает разбежку от 80,72% у «Наш Гомель» до 100% у ОНТ. В среднем 93,70% материалов исследуемых изданий соответствуют критериям показателя. Что касается динамики месяц к месяцу, то улучшение ситуации зафиксировано у шести изданий, а у одиннадцати — ухудшение. «Могилевские ведомости» могут похвастаться наиболее заметной позитивной динамикой (+9,37 процентных пункта), у издания «Сильные новости», наоборот, самое заметное снижение данного показателя (-9,78).

В материале телеканала «Беларусь 1» от 24.04.2019 «Президент Беларуси 25-27 апреля совершит рабочий визит в Китай» походя сообщается: «Экономика КНР показывает 6-процентный рост. И хоть темп ее замедляется, но все же этот показатель выше среднемирового». Сказанное соответствует действительности, но отсутствуют необходимые для понимания детали: за какой период представлены данные? существенно ли изменился показатель? насколько китайский показатель выше среднемирового? Можно ли сравнить с ситуацией в белорусской экономике?

Было бы корректно сообщить, что рост ВВП Китая по данным Национального статбюро составил в I квартале 2019 года 6,4% и это ниже результата за весь прошлый год (6,6%), но в рамках прогноза правительства КНР (6-6,5%). МВФ прогнозирует рост мирового ВВП в этом году 3,3%. Белстат по итогам I квартала сообщил о росте ВВП Беларуси 1,4%. Прогноз белорусских властей на 2019 год предусматривает экономический рост 4%.

В телевизионном сюжете цифры плохо воспринимаются на слух, но можно использовать инфографику. В устном же рассказе имеет смысл делать более конкретные сравнения, например, *«этот показатель в два раза выше роста мирового ВВП»*.

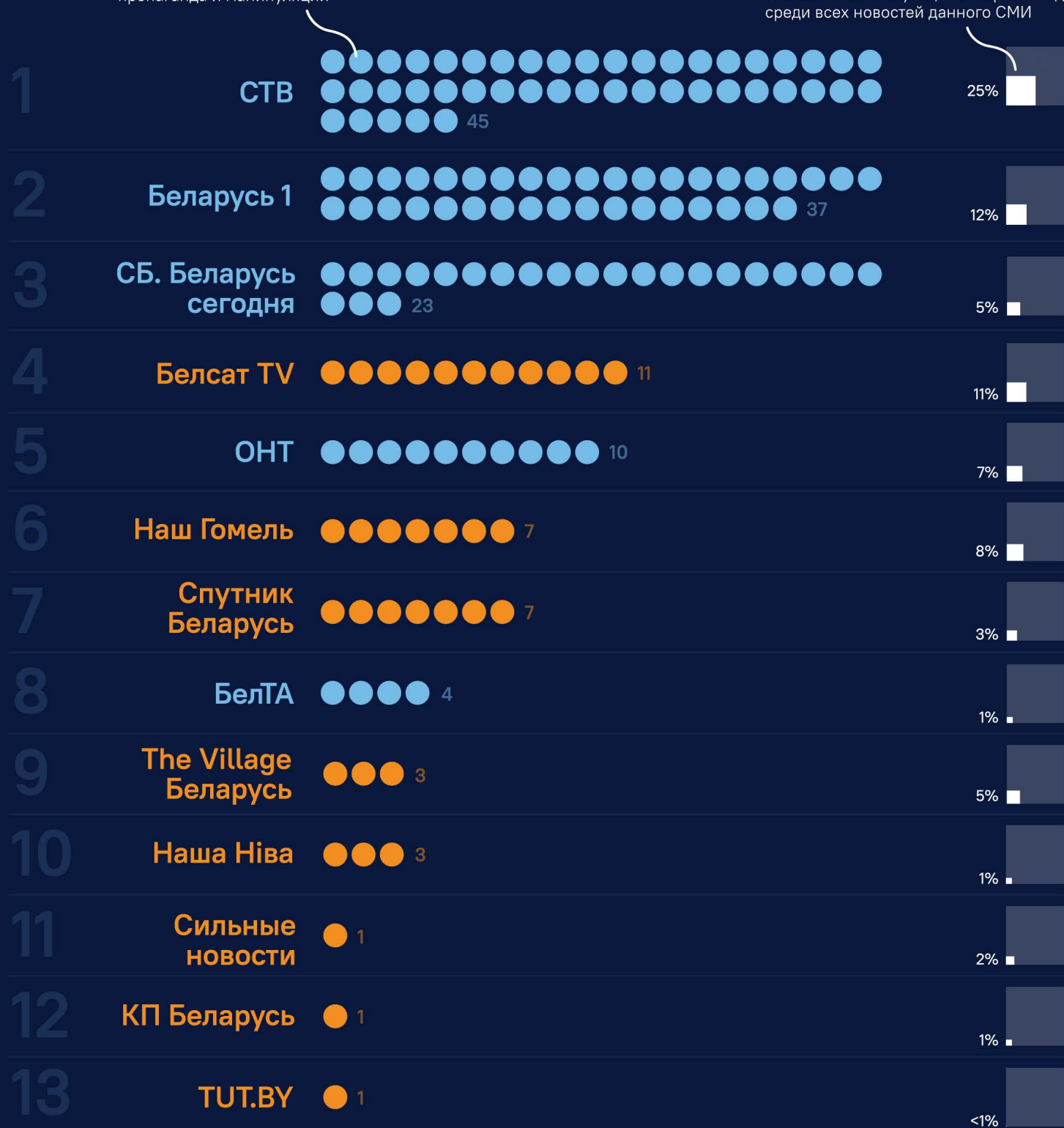
В том же сюжете: «Больше 5 лет прошло с момента провозглашения инициативы «Пояс и путь». Пекину достается порция критики за этот проект». О какой критике идет речь? Отсутствие важных деталей мешает воспринимать сообщение.

В 153 новостях обнаружены признаки пропаганды и манипуляций

Такие признаки нашлись во всех государственных СМИ, кроме «Могилевских ведомостей» и в 8 из 12 негосударственных и иностранных СМИ.

Количество новостей, где были найдены пропаганда и манипуляции

Светлый квадратик показывает долю новостей с манипуляцией и пропагандой среди всех новостей данного СМИ



В Onliner, БелаПАН, Euroradio, Intex-press, «Могилевских ведомостях» случаев пропаганды и манипуляций в апреле не выявлено

Мониторинг белорусских медиа в рамках проекта MEDIA IQ фиксирует рост случаев пропаганды и манипуляции в новостных материалах белорусских СМИ с 14 случаев в марте до 153 в апреле, с 7 до 13 изданий месяц к месяцу. В значительной мере такая динамика может объясняться тем, что MEDIA IQ в апреле дополнил методику определения пропаганды и манипуляций в новостных материалах СМИ. Это значит, что прямое сравнение показателей месяц к месяцу в данном случае будет некорректным, так как мониторщики стали более чуткими к пропаганде и манипуляции. Это же делает более почетной фиксацию СМИ, свободных от нарушения данного стандарта. В апреле к таким изданиям относились «Могилевские ведомости», портал Onliner, агентство БелаПАН, Euroradio, а также независимое региональное издание Intex-press.

Несколько примеров. В материале государственного телеканала СТБ от 28.04.2019 [«Итоги визита Президента Беларуси в Китай. Подробности — в репортаже СТБ»](#) автор не скупится на эпитеты: «Золотая эра золотых отношений между Беларусью и Китаем наступила три года назад с установлением «всепогодного стратегического партнёрства». У нас общие принципы внутренней и внешней политики, совпадают взгляды на мировые проблемы, готовы поддержать друг друга в международных организациях».

Помимо бросающейся в глаза тавтологии «золотая эра золотых отношений» в данном высказывании автор навязывает аудитории выводы и не несет полезной информации. Речь идет об оказании умышленного воздействия с распространением преувеличенных оценочных суждений — присутствуют приметы пропаганды. Если есть необходимость описать уровень отношений между Беларусью и КНР, то для этого нужно использовать факты, цифры,

приводить мнения экспертов — аудитория сама сделает свои выводы.

Впервые MEDIA IQ фиксирует манипуляцию в публикации портала TUT.BY от 16.04.2019 «„Взяли и за один сезон отремонтировали все дороги города“. Как атомщики меняют города». Анонимный автор уже в лиде выдает свое мнение за факт: *«Белорусский Островец, который до 2012 года и городом не был, теперь не узнать. Но дома, дороги, детсады и школы — далеко не все, что могут дать городу и его жителям современные технологии. При этом ряд проблем моногородов требует особого внимания, и российский опыт может быть полезен»*.

Сам текст написан исключительно с позиции сторонников строительства АЭС (цитируются президент АО «ТВЭЛ» Наталья Никипелова, гендиректор «Русатом инфраструктурные решения» Ксения Сухотина, мэр Саратова Алексей Голубев, зампред Островецкого райисполкома Виктор Свилло) и при этом не упоминаются протесты белорусских зеленых, негативная оценка проекта со стороны Литвы и т.д. (нарушение стандарта «Баланс мнений»). Фокус материала сделан исключительно на выгодах, которые получают жители Островецкого района от строительства АЭС. О риске повторения аварии на АЭС даже не упоминается, как и о том, что в дальнейшем Беларуси предстоит хранить радиоактивные отходы АЭС на своей территории.

Есть даже аргументы о пользе «мирного атома» для экологии. Автор цитирует президента АО «ТВЭЛ» Наталью Никипелову: *«„Ресурсосбережение и минимизация влияния на окружающую среду — это даже не обсуждается“, — заявила она, в качестве*

примера отметив, что предприятия группы берут воду из рек грязнее, чем возвращают назад». О периодических радиоактивных выбросах, которые делают все АЭС, президент АО «ТВЭЛ», конечно, не сообщает. Данные выбросы, как считается, не влияют на природный радиационный фон, но, тем не менее, экологи их не приветствуют.

«Также атомщики во всех странах ответственно подходят к тем предприятиям, которые уже не нужны для бизнеса и их необходимо вывести из эксплуатации. «Таких проектов у нас выведено уже более 20. Многие из них выводились впервые в мире или впервые в России. В частности, уран-графитовый реактор в Северске впервые в мире — до браунфилд выведен путем захоронения на месте. Впервые в России мы до зеленой площадки вывели ядерную установку на химико-металлургическом заводе в Красноярске — сейчас на этом месте развивается гражданское производство», — рассказала Никипелова».

Эта цитата служит подтверждением ответственного подхода АО «ТВЭЛ» и что через 60 лет беларусы не останутся наедине с проблемой вывода своей АЭС после завершения ее эксплуатации. При этом вопрос сколько будет стоить возведение могильника для отходов, а затем и для захоронения самой АЭС, кто будет финансировать данные работы в материале не освещается.

Данная односторонняя публикация не содержит прямых маркеров пропаганды, здесь нет преувеличенных оценочных суждений, однако рассказ о позитивных последствиях строительства АЭС при полном умолчании негативных однозначно служит для манипуляции общественным мнением.

Рекомендации

1) «Достоверность»

Без атрибуции источника информации аудитория не может судить о достоверности новостного сообщения. Редакциям, особенно редакциям телеканалов нужно требовать от своих журналистов делать явные ссылки на источники информации (например, «по данным Белстата», «по сообщению Минфина»). Люди обычно не говорят хором, поэтому по стандартам новостной журналистики коллективных цитат не бывает.

В случае, если репортер находится в зале суда, то нужно явно об этом указывать в материале. В таких материалах требуется не только ссылка на источник информации и его процессуальный статус, но и обстоятельства, при которых было сделано цитируемое высказывание — до начала судебного процесса, в ходе процесса, в его перерыве, после завершения заседания и т. д. Важной деталью может быть место и время беседы журналиста с источником. Если речь идёт о закрытом мероприятии, то, нужно объяснить, откуда журналист знает, что там происходило.

Использование анонимных источников должно быть явно мотивировано и объяснено. Мнения не могут подаваться со ссылкой на анонимный источник.

2) «Отделение фактов от мнений»

Редакциям телеканалов следует обратить внимание, что при адаптации телеверсии к тексту для сайта могут выпадать фрагменты записей, показанные в которых факты в последующем тексте могут выглядеть как мнение журналиста.

Журналистам следует избегать штампов, особенно штампов, содержащих оценочные суждения. В отличие от стандартов *hard news* в репортаже важен эффект присутствия и журналист закономерно рассказывает что он видит и чувствует, какие впечатления у него возникают. Другое дело, что журналист не должен подсказывать аудитории как ей следует оценивать новостное сообщение.

3) «Баланс мнений»

Нельзя оправдывать отсутствие баланса мнений тем, что одна из сторон «плохая», «виновата» и т. п., но следует признать, что не для всех материалов данный стандарт применим. При освещении *breaking news* (высоких новостей) СМИ могут использовать сообщения-молнию без охвата мнений всех сторон конфликта интересов, но и в таких случаях редакция должна сообщать что новость будет дополняться, а при публикации мнения одной из сторон обязательно указывать, что есть и другая сторона, мнение которой по ситуации журналисты намерены получить.

Выводы

Большинство зафиксированных нарушений стандартов не является злостным и может быть устранено даже без изменения редакционной политики. Поскольку максимально было возможно получение 6 баллов, то оценки в диапазоне от 4,39 до 5,84 баллов следует относить к «хорошо». Ближе всего к оценке «отлично» приблизились БелаПАН, TUT.BY, БелТА, Euroradio и Onliner.

Средний балл всех исследуемых изданий в апреле незначительно снизился по сравнению с мартом (было 5,42, стало 5,39). У восьми изданий баллы снизились, у семи — выросли, у остальных остались неизменными. Самый высокий прирост баллов у вещающего из Польши телеканала «Белсат TV», самое большое падение — у регионального издания «Наш Гомель».