

media IQ MONITORING

Отчет по результатам мониторинга Media IQ за март 2019 года

Минск, 2019



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



**PRESS
CLUB
BELARUS**

Разработано Press Club Belarus

*При содействии ГО «Детектор медиа» (Украина)
и Международной некоммерческой организации Раст*

*При поддержке Агентства США
по международному развитию (USAID)*

Содержание

Обзор результатов	5
Сравнение по соответствию отдельным стандартам	8
Рекомендации.....	24
Выводы.....	26

Мартовский мониторинг белорусских медиа в рамках проекта MEDIA IQ фиксирует проявления пропаганды и относительно высокие средние баллы в рейтинге соблюдения стандартов всеми объектами наблюдения ([познакомиться с методологией](#)).

Наши мониторщики оценили 3960 новостей из 19 СМИ — белорусских государственных и частных, а также СМИ с собственниками в других странах, сфокусированных на белорусской аудитории. Мартовский рейтинг возглавил портал TUT.BY.

Обзор результатов

Наибольший средний балл (5,84) по соблюдению стандартов по итогам марта получает независимый портал TUT.BY, наименьший (4,20) — государственный телеканал СТВ. Региональная информационно-рекламная газета «Вечерний Могилев» выпала из мониторинга в марте (отдельно обозначим, что в рейтинг не включаются медиа, в которых количество материалов, попадающих в мониторинг, менее 10 материалов).

Если отдельно рассматривать госСМИ, то наилучший показатель по соблюдению стандартов у агентства БелТА (5,76), а наихудший — у телеканала СТВ (4,20). Только БелТА среди госСМИ оказалась в марте свободной от прямой пропаганды. Проявления пропаганды зафиксированы у всех государственных телеканалов, больше всего примеров дал телеканал СТВ.

Среди белорусских негосСМИ лидером в марте является портал TUT.BY (5,84), а февральский лидер независимое информационное агентство БелаПАН смотрит ему в спину (5,83). Наименьший балл (5,38) получает «Наш Гомель». Это единственное негосударственное издание, в котором в марте зафиксирован факт пропаганды.

Поскольку максимально было возможно получение 6 баллов, то оценки в диапазоне от 4,19 до 5,75 баллов следует относить к «хорошо». Ближе всего к оценке «отлично» приблизились TUT.BY, БелаПАН и Euroradio.

Средний балл всех исследуемых изданий в марте незначительно увеличился по сравнению с февралем (было 5,37, стало 5,42), но примерно у половины СМИ баллы снизились. Самый высокий прирост баллов у гомельского интернет-издания «Сильные новости — Гомель сегодня».

TUT.BY вырвался вперед в рейтинге СМИ по версии мониторинга Media IQ

В феврале наши мониторщики оценили почти 4 тысячи новостей из 19 СМИ — **беларуских государственных**, а также **частных и с собственниками в других странах**. Для каждого СМИ была подсчитан средний балл, исходя из которого построен этот рейтинг.

5,55 из 6

баллов получила «средняя статья» в феврале

СМИ и его место в рейтинге	Общий балл за все материалы (чем больше, тем лучше)	Ниже среднего ←	Выше среднего →
1. TUT.BY	5,84		+0,29
2. БелаПАН	5,83		+0,28
3. Euroradio	5,79		+0,24
4. БелТА	5,75		+0,20
5. Onliner	5,74		+0,19
6. КП Беларусь	5,73		+0,18
7. Intex-press	5,72		+0,17
8. Наша Ніва	5,66		+0,11
9. СБ. Беларусь сегодня	5,63		+0,08
10. Могилевские ведомости	5,57		+0,02
11. The Village Беларусь	5,564		+0,014
12. Сильные новости	5,563		+0,013
13. Спутник Беларусь	5,52	-0,03	
14. Наш Гомель	5,37	-0,18	
15. ОНТ	5,03	-0,52	
16. Беларусь 1	4,86	-0,66	
17. Белсат TV	4,22	-1,33	
18. СТВ	4,2	-1,35	

Издание, в котором в мониторинг попадает менее 10 материалов, не входит в общий рейтинг

Сравнение по соответствию отдельным стандартам

Отдельный интерес представляет сравнение процента соответствующих стандартам публикаций исследуемых СМИ за месяц. По стандарту «Оперативность» в марте, как и в феврале не было отличий в оценках, все СМИ имели 100% публикаций, соответствующих стандарту оперативности, поэтому здесь отсутствует предмет для сравнения.

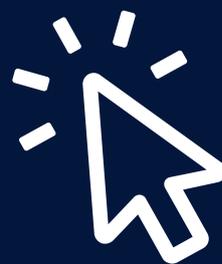
По стандарту «Достоверность» в марте, как и в феврале выделяются телеканалы — у них достоверными признано лишь половина или даже меньше этого материалов. Наихудший показатель (28,2%) зафиксирован у телеканала СТВ, рядом с ним «Белсат TV» (35,1%). Среди телеканалов наилучший результат по соответствию стандарту достоверности у ОНТ (59,3%) и средний у «Беларусь 1» (51,1%). У других объектов мониторинга показатели по данному стандарту находятся в диапазоне от 86,1% («Наша Ніва») до 98% (Euroradio). По сравнению с февралем в марте у большинства изданий показатели достоверности незначительно выросли.

Главным маркером соблюдения или несоблюдения стандарта «Достоверность» является ссылка на источник информации.

Рассмотрим кейс. Так, в [материале](#) телеканала СТВ о принятии Конституционным судом ежегодного послания президенту и парламенту о состоянии конституционной законности закадровый голос без ссылки на источник сообщает, что «Саму идею конституционного контроля (то есть проверку на соответствие нормам

Кто из СМИ улучшил, а кто ухудшил свои оценки?

Интерактивная
инфографика



Конституции) европейские государства позаимствовали у Великобритании». Утверждение само по себе не бесспорное, так как в Великобритании никогда не было и нет сейчас кодифицированной писанной конституции и нет органа конституционного контроля. В литературе по международному праву действительно иногда упоминается, что сама идея подобного контроля связана с деятельностью Тайного совета, который в XVII веке оценивал законы британских колоний на соответствие законам, изданным для этих колоний парламентом Великобритании. При этом достоверно известно, что прецедентом отмены закона из-за его несоответствия Конституции создан в 1803 году Верховным судом США.

Журналист по определению является дилетантом и не должен подменять собой экспертов. В данном кейсе, поскольку сюжет посвящен принятию Конституции и введению конституционного контроля в Беларуси, было бы рационально делать экскурс в историю не по отрывочным данным в интернет-источниках, а с опорой на слова экспертов-правоведов.

В мартовском мониторинге масса примеров, когда авторы материалов использовали ссылки на обобщенные псевдоисточники. Например, в [материале](#) за 1 марта телеканала «Беларусь 1» о прошедшем в этот день «Большом разговоре с президентом» автор утверждает: *«Тем более, все знают — подобные форматы — это всегда открытая, искренняя и, порой, острая дискуссия»*. Отсылка к тому, что все якобы знают и оценивают событие определенным образом является распространенным манипулятивным приемом.

Как СМИ нарушали стандарты?

Интерактивная
инфографика



Кстати, затруднительно определить формат данного мероприятия — это была не пресс-конференция, так как, помимо журналистов, среди 200 участников были общественные деятели, эксперты, лидеры религиозных конфессий и даже несколько оппозиционеров, которых к участию пригласили организаторы.

Чтобы избежать нарушения стандарта достоверности телеканалу имело смысл за оценочными суждениями о формате и характере мероприятия обратиться к его участникам.

В [материале](#) от 3 марта, продолжающем тему «Большого разговора с президентом», автор «Беларусь 1» утверждает: *«Одним из главных достижений встречи эксперты называют открытость главы государства во время ответов и общую атмосферу доверия»*. Из сказанного следует, что неназванные эксперты якобы хором раздают комплименты президенту.

Обобщенные псевдоисточники обычно используются для навязывания мнения аудитории, что довольно легко заметить искушенному зрителю по упакованным в них оценкам.

Сложнее обстоит дело, когда якобы сухой набор фактов сообщается без всякой ссылки на источник. Так, в [материале](#) от 4 марта телеканала «Беларусь 1» о Парке высоких технологий сказано: *«Средний программист платит втрое больше подоходного налога, чем средний белорус. При этом взнос в Фонд социальный защиты одинаковый»*. Здесь нет ссылки на источник информации, поэтому фиксируется нарушение стандарта «Достоверность». Кроме того, утверждение вырвано из контекста и зрителю остается только

догадываться почему программист зарабатывает больше других, но отчисления в Фонд соцзащиты для своей будущей пенсии делает не пропорционально своему заработку, а, судя по сказанному, ниже. Можно констатировать, что в таких кейсах присутствует нарушение сразу нескольких стандартов.

Мониторинг MEDIA IQ учитывает ссылается ли автор на источник информации или нет. Отдельной проблемой остается являются ли эти источники достоверными (эксперты обладают необходимой компетенцией, опрос свидетелей, реальные документы и т. п.). Рекомендуем редакциям телеканалов четче формулировать задание перед журналистами по атрибуции источников информации и по выбору действительно компетентных спикеров. В печатных и интернет СМИ заметно меньше проблем с указанием источников информации, но также наблюдается склонность брать комментарии у наиболее удобных (доступных) экспертов.

Использование анонимных источников должно быть явно мотивировано и объяснено. Мнения не могут подаваться со ссылкой на анонимный источник.

Что касается «Точности», то практически все исследуемые СМИ имеют процент соответствующих стандарту публикаций — от 90% до 100%. Исключение составляют региональный негосударственный проект «Наш Гомель» (79,6%), а также телеканалы «Белсат TV» (87,6%) и СТВ (88,7%).

«И вот мнения белорусов из регионов и Минска», — [говорит](#) автор телеканала «Беларусь 1», рассказывая о реакции на «Большой разговор с президентом». После этого следует

нерепрезентативный журналистский опрос, который выдается за мнения всех белорусов из Минска и регионов. Более того, в опросе не представлен даже разброс мнений, чего требует сам жанр материала.

Еще один кейс. Иллюстрируя тему принятия Концепции информационной безопасности, автор «Беларусь 1» [приводит примеры](#), против чего она должна противостоять: «Свежие примеры информационной агрессии сегодня — в каждом уголке мира. (...) Американские официальные лица и авторитетные СМИ поспешили обвинить власть Венесуэлы в кровожадности и негуманности. Мол, тиран, диктатор и далее по списку. Но вот незадача. 10 марта авторитетная американская «Нью-Йорк Таймс» по кадрам разбирает всю хронику и делает однозначный вывод: *грузовики с гуманитаркой сожгли сами протестующие*». Между тем на самом деле The New York Times в материале [Footage Contradicts U.S. Claim That Nicolás Maduro Burned Aid Convoy](#), на который ссылается автор «Беларусь 1», пишет не так однозначно: «*But there is a problem: The opposition itself, not Mr. Maduro's men, appears to have set the cargo alight accidentally*» («Но есть проблема. Кажется, сама оппозиция, а не люди Мадуро, случайно подожгла груз»). Таким образом автор ссылается на достоверный источник, но цитирует его некорректно.

«Наш Гомель» 22 марта пересказывает сообщение БелТА с собственным выводом-заголовком «[Бытовые услуги на селе выведут на новый уровень](#)». Между тем на самом деле начальник управления социальной сферы и услуг Министерства антимонопольного регулирования и торговли Валерьян Беспалый рассказывает не об изменении услуг, а об объеме их финансирования. В [сообщении](#) первоисточника такого рода оценки также отсутствуют.

Величина круга показывает, какой процент новостей конкретного СМИ получил ту или иную оценку. Например, у TUT.BY 84,1% новостей, оцененных в феврале, получили 6 баллов, 15,5% материалов — 5 баллов, и остальные 0,4% — 4 балла.

Голубым цветом выделены белорусские государственные СМИ

Какие оценки получали СМИ в марте 2019

Ни одна новость в марте не получила оценку ниже 2 баллов

Несмотря на низкий средний балл, у ОНТ в марте не было ни одной новости, оцененной ниже, чем 4 балла

Интерактивная версия с полными данными: bit.ly/mediaiq-1

СМИ и количество оцененных новостей за месяц

Оценка за материал в баллах

0 1 2 3 4 5 6

TUT.BY 547 новостей

БелаПАН 257

Euroradio 307

БелТА 509

Onliner 233

КП Беларусь 124

Intex-press 36

Наша Ніва 338

СБ. Беларусь сегодня 477

Могилевские ведомости 93

The Village Беларусь 78

Сильные новости 64

Спутник Беларусь 205

Наш Гомель 93

ОНТ 140

Беларусь 1 237

Белсат TV 97

СТВ 124

0,4% 15,5% 84,1%

«Сегодня каждый белорус сможет бесплатно пройти обследование у ведущих докторов нашей страны», — сообщается на телеканале «Беларусь 1». При этом как следует из дальнейшего рассказа, речь, однако, идет лишь о консультации, а не о полноценном обследовании.

«Отделение фактов от мнений» во многом повторяет ситуацию с «Достоверностью» — именно телеканалы получили наименьший процент материалов, соответствующих стандарту, при чем наихудший показатель у СТВ составил в марте 11,3% — почти в два раза ниже февральского уровня (было 25,2%). Наилучший показатель у информационного агентства БелаПАН (93%).

«От операции на сердце младенцам до реактивных систем залпового огня, от самых крупных карьерных самосвалов в мире до микрочипов для космических кораблей, от девственных недр времен «Песни про зубра» до самых инновационных продуктов в мире. От сакральных глубин в узорах народных мастериц до интеграционной площадки по решению замысловатых перипетий геополитики. Всего этого мы достигли за 25 лет. Всего за 25 лет. Путь суверенного развития начинался с нуля», — утверждает автор телеканала СТВ в материале «Молодой харизматичный политик выиграл у пожилого нехаризматичного советского директора». Почему институт президентства сохранил Беларусь?».

В данном сюжете мнение журналиста, его оценочные суждения встречаются часто и подаются как факт: «Утраченные идеалы рухнувшего советского колосса. Потери сбережения трудолюбивой нации, а в коридорах власти борьба за влияние», «История или правильней — белорусы — распорядились по-другому. Избиратели выбрали своего президента. Первые два года стали

самыми сложными в политической истории современной белорусской безопасности. Страна становилась на крыло, а разношерстные политиканы ставили подножки первому всенародноизбранному президенту. Дальше — только тупик», «Пятую конституцию в истории Беларуси и свою первую независимую писали сначала две группы — номенклатурщики и демократы, затем они объединились» и т.д.

Исследуемые телеканалы включают в новостные сюжеты мнение журналистов по разным поводам. Так, на «Беларусь 1» автор без ссылки на каких-то экспертов или исследования утверждает, что «В медийном пространстве не хватает контента, который пользуется абсолютным доверием аудитории».

А вот ОНТ в сюжете Удачный эксперимент «Евроопта»: покупатели из соседних районов хотят такого же современного торгового сервиса (материал похож на рекламу) сообщает: *«раньше местные белокурые хозяйки покупали обычные макароны. Сейчас берут только спагетти»*, дает совет: *«сдавать магазины нужно не поштучно, а единым пакетом одному новому собственнику»*. Журналист подменяет собой экспертов, людей, для которых событие (В 2018 году торговой сети «Евроопт» передали на комплексное обслуживание Оршанский район) изменило жизнь.

Журналист имеет право высказывать свое мнение, но не в новостном формате.

Стандарт «Баланс мнений» зафиксирован в диапазоне от 79,4% у «Белсат TV» до 100% у большинства изданий.

Напоминаем, что по действующей методике MEDIA IQ если стандарт не применим к материалу определенного жанра, то считается, что он не был нарушен. Поэтому по формальному критерию отчеты «паркетных журналистов» с совещаний у президента не нарушают стандарт «Баланс мнений».

В упоминавшемся выше сюжете СТВ «Молодой харизматичный политик выиграл у пожилого нехаризматичного советского директора». Почему институт президентства сохранил Беларусь?» присутствуют высказывания спикеров, которое имитирует баланс мнений — бывший оппозиционер Валентин Голубев (в 1994 году был во фракции БНФ в Верховном Совете) представлен как «автор проекта Конституции», провластные политологи Юрий Шевцов и Петр Петровский, бывший председатель Конституционного суда Григорий Василевич («разработчик проекта Конституции»), Алексей Богданов (из Минсельхозпрода), Наталья Карпович (зампред Конституционного суда), а также «народ» (Александр Камзолов (заместитель заведующего молочно-торгового комплекса), Сергей Арнаут (механизатор) и неизвестная девушка).

В материале есть четкая линия «за» президентскую форму власти и конкретно действующего президента Александра Лукашенко.

Между тем в 1994 году оппозиция БНФ и коммунисты выступали против введение поста президента — данная позиция не нашла своего отражения в сюжете. Авторы для баланса могли взять комментарий у тогдашнего

председателя Верховного Совета Мечислава Гриба, чья подпись стояла под Конституцией до ее изменения на референдуме 1996 года и который сейчас находится в оппозиции к правящему режиму. Однако в сюжете присутствуют только мнения, представляющие одну сторону.

Имитация баланса присутствует в [сюжете](#) «Беларусь 1», посвященных отчету с «Большого разговора с президентом». Здесь показана часть полемики президента Александра Лукашенко и либерального экономиста Ярослава Романчука на тему государственной поддержки сельского хозяйства, но вопросы и комментарии Романчука вырезаны.

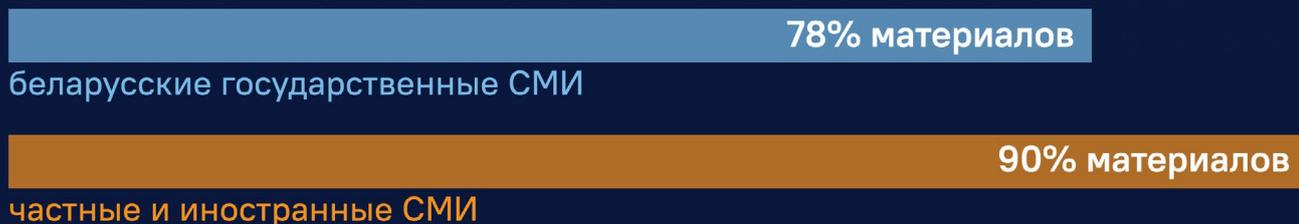
В материале «Белсат TV» от 25 марта [«Вынікі Дня Волі-2019: Два канцэрты, менскія затрыманы і прамова Змітра Дашкевіча»](#), в котором делается отчет с разрешенного уличного мероприятия констатируется факт задержания одного из ораторов — Дмитрия Дашкевича. При этом нет комментария МВД о причинах произошедшего, почему Дашкевича задержали на разрешенной акции? Какие обвинения ему предъявлены? Можно понять сложные условия работы журналистов «Белсат TV», которые не имея аккредитации при МИД Беларуси сами подвергаются задержаниям и штрафам, но тем не менее в данном случае стандарт «Баланс мнений» был нарушен.

Показатель «**Полнота информации**» дает разбегку от 83,87% у «Наш Гомель» до 100% у Intex-press, «КП Беларусь», Onliner и ОНТ.

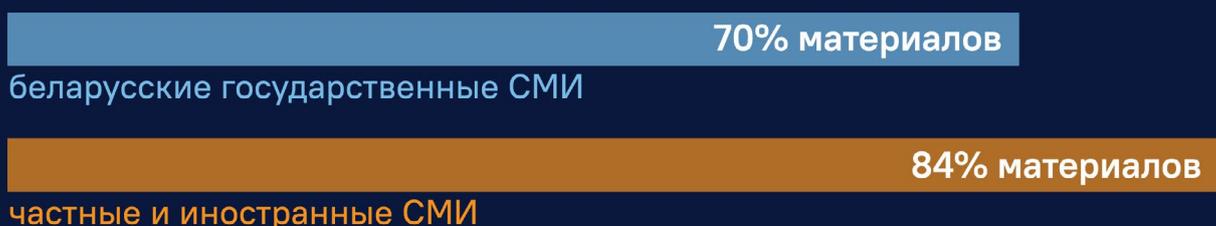
Так, например, в [материале](#) телеканала СТВ рассказывается о том, что 15 марта Конституционный суд принял ежегодное послание президенту и парламенту о состоянии конституционной законности. Автор рассказывает

Беларусские государственные СМИ опережают **других** только по одному показателю — балансу мнений

Какая доля материалов достоверна?



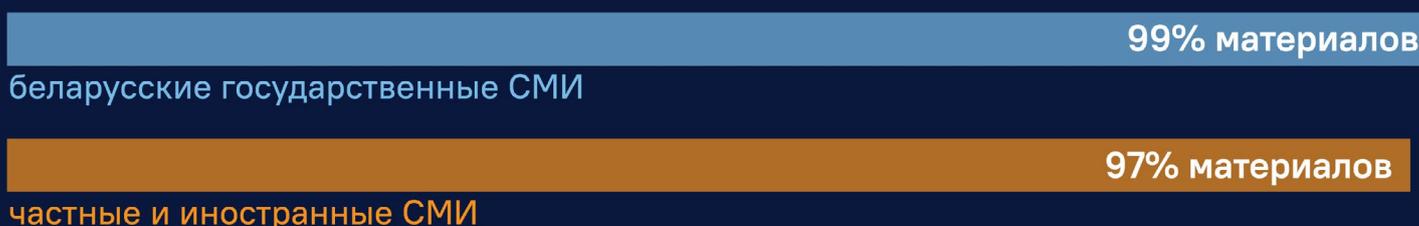
Кто лучше отделяет мнения от фактов?



Кто дает более полную информацию?



У кого чаще выдержан баланс мнений?



Интерактивная версия с полными данными: bit.ly/mediaiq-03-2019

об обстоятельствах принятия Конституции Беларуси в 1994 году с архивными кадрами демонстраций протеста и почему-то красно-зеленого, а не действующего в то время бело-красно-белого государственного флага в зале заседаний Верховного Совета. Закадровый голос: *«Конституцию принимали не в самое простое время для страны. Серьезные разногласия внутри и разруха вокруг. Старые нормы права себя изжили, а новые только зарождались. Общество хотело жить по закону. Тогда, в 1994-м, документ действительно объединил государство».*

В материале можно усмотреть нарушение стандарта полноты информации, так как в истории о принятии Конституции упомянуты только события 1994 года, но вообще ничего не сказано про конституционные референдумы 24 ноября 1996 года, принципиально изменивший распределение полномочий между ветвями власти, и 17 октября 2004 года, когда было снято ограничение на количество сроков, которые может одно и то же лицо быть президентом.

Вместо отсебятины автора в сюжете можно было бы использовать реальные архивные кадры принятия Конституции Верховным Советом. Кроме того можно было бы взять комментарий у тогдашнего главы государства Мечислава Гриба, чья подпись стояла под Конституцией в редакции 1994 года.

Кейс от «Беларусь 1»: *«Кстати, о цене: приложение OneSoil от наших ученых уникально еще тем, что абсолютно бесплатно, в отличие от менее информативных зарубежных аналогов, и пользоваться им могут как дачники-любители, так и крупные агрокомбинаты»* — в [материале](#) нет информации о том, с какими зарубежными аналогами сравнивается приложение. Они все платные по сравнению с белорусским? Все менее информативные?

Недосказанность и желание преподнести происходящее как эпохальное событие присутствует в [материале](#) «Беларусь 1»: *«И хотя сотрудничество началось только в прошлом году, уже есть мировой рекорд. Белорусская сторона поставила в Грузию 30 комбайнов и добавила в экспортную копилку 2,5 млн. долларов»*. О каком «рекорде» идет речь? О числе поставленных комбайнов в Грузию? О поставках, которые за год принесли 2,5 млн. долларов? Без бэкграунда невозможно адекватно оценить описываемый уровень торгово-экономического сотрудничества Беларуси и Грузии.

Проявление пропаганды зафиксировано у всех исследуемых телеканалов (лидер СТВ с 4%), в газете «СБ. Беларусь сегодня», а также интернет-изданиях «Спутник Беларусь» и «Наш Гомель».

В упоминавшемся выше сюжете СТВ [«Молодой харизматичный политик выиграл у пожилого нехаризматичного советского директора». Почему институт президентства сохранил Беларусь?»](#)

присутствуют признаки пропаганды: конспирология, обобщение, намеки на обожествление главы государства (*«в день всех белорусских святых белорусы выбрали своего лидера»*).

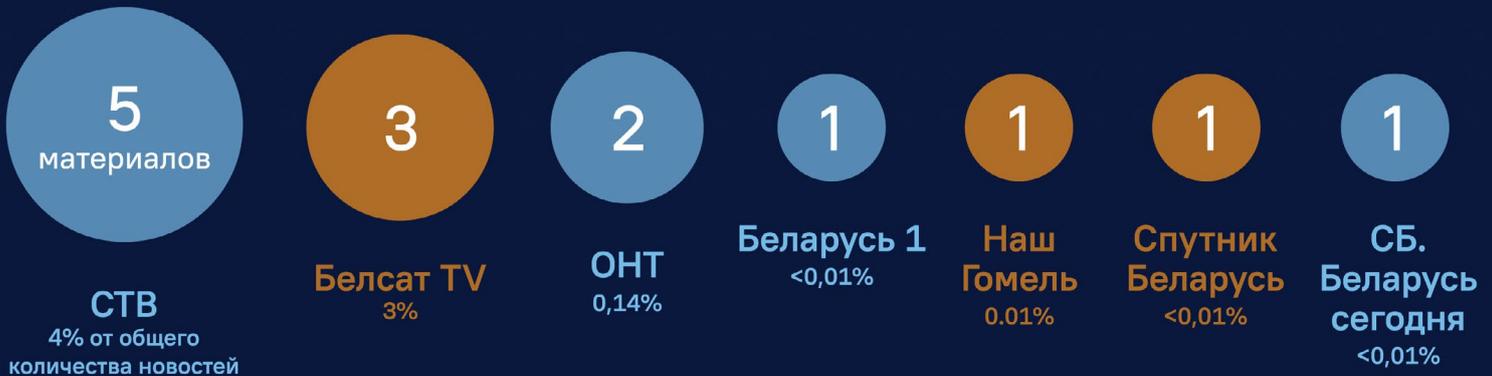
В сюжете СТВ [«Ради вот этих моментов хочется делать»: рассказываем про дизайнера из агрогородка под Гродно](#)

к концу материала фокус с истории про дизайнера переходит на поддержку малого бизнеса государством: *«И, конечно же, в будущем тоже рассчитывает на помощь государства. Ну а в таких случаях, как отметил Александр Лукашенко во время «Большого разговора», страна всегда подставит плечо»*.

Рекордсмен по пропаганде в марте — СТВ

● белорусские государственные СМИ

● частные и иностранные СМИ



В новостях остальных СМИ в мониторинге пропаганды не обнаружено

media

Источник — медиамониторинг Media IQ

IQ

Инфографика — Мартин Русецкий

Региональная газета «Наш Гомель» публикует 5 марта русскоязычный материал [«Сотрудник белорусской газеты «Новы Час» задержан за экстремизм»](#) за подписью на белорусском языке «Зміцер Касперовіч» — так зовут одного из руководителей оппозиционной Партии БНФ, который не является автором данного издания.

Этот материал показательным сочетанием нарушения сразу нескольких стандартов журналистики: нет источника информации о задержании героя публикации, голословно утверждается, что бывший редактор «Новага часа» депутат Палаты представителей Елена Анисим якобы «ставит на одну линию белорусских партизан и чеченских террористов», «Вполне конкретные выводы можно сделать и о самой Елене Анисим, которая не просто закрывает глаза на происходящее, но и сама ставит на одну линию белорусских партизан

и чеченских террористов». Материал откровенно направлен на обличение Анисим и газеты «Новы час», имеет признаки пропаганды.

В материале телеканала «Белсат TV» «Былы муж адабраў траіх дзяцей, але прывёз назад, бо захварэлі» присутствует неожиданное обобщение частного семейного конфликта до масштабов страны. После синхрона с советами правозащитника Леонида Судаленко как именно следует защищаться от агрессии бывшего супруга автор сюжета подводит итог: *«У запалохванні ды пастаянным ціску праваахоўнікі не бачаць незаконных дзеянняў і не лічаць гэта прычынаю забараніць чалавеку наведваць нашу краіну. Між тым выслаць з Беларусі ўлады могуць з прычыны праезду транспартам без білета або адміністрацыйных спагнанняў за перавышэнне хуткасці»*.

В материале представлено мнение только одной стороны конфликта, зрители не знают чем руководствуются правоохранительные органы когда не берут под свою защиту героиню сюжета и почему не запрещают въезд в Беларусь ее бывшему супругу. Оценки, которые демонизируют правоохранительные органы, дают не герои сюжета, а автор. Можно констатировать наличие признаков пропаганды.

Рекомендации

1) «Достоверность»

Без атрибуции источника информации аудитория не может судить о достоверности новостного сообщения. Редакциям, особенно редакциям телеканалов нужно требовать от своих журналистов делать явные ссылки на источники информации (например, «по данным Белстата», «по сообщению Минфина»). Люди обычно не говорят хором, поэтому по стандартам новостной журналистики коллективных цитат не бывает.

В случае, если репортер находится в зале суда, то нужно явно об этом указывать в материале. В таких материалах требуется не только ссылка на источник информации и его процессуальный статус, но и обстоятельства, при которых было сделано цитируемое высказывание — до начала судебного процесса, в ходе процесса, в его перерыве, после завершения заседания и т. д. Важной деталью может быть место и время беседы журналиста с источником. Если речь идёт о закрытом мероприятии, то, нужно объяснить, откуда журналист знает, что там происходило.

Использование анонимных источников должно быть явно мотивировано и объяснено. Мнения не могут подаваться со ссылкой на анонимный источник.

2) «Отделение фактов от мнений»

Редакциям телеканалов следует обратить внимание, что при адаптации телеверсии к тексту для сайта могут выпадать фрагменты записей, показанные в которых факты в последующем тексте могут выглядеть как мнение журналиста.

Журналистам следует избегать штампов, особенно штампов, содержащих оценочные суждения. В отличие от стандартов *hard news* в репортаже важен эффект присутствия и журналист закономерно рассказывает что он видит и чувствует, какие впечатления у него возникают. Другое дело, что журналист не должен подсказывать аудитории как ей следует оценивать новостное сообщение.

3) «Баланс мнений»

Нельзя оправдывать отсутствие баланса мнений тем, что одна из сторон «плохая», «виновата» и т. п., но следует признать, что не для всех материалов данный стандарт применим. При освещении *breaking news* (высоких новостей) СМИ могут использовать сообщения-молнию без охвата мнений всех сторон конфликта интересов, но и в таких случаях редакция должна сообщать что новость будет дополняться, а при публикации мнения одной из сторон обязательно указывать, что есть и другая сторона, мнение которой по ситуации журналисты намерены получить.

Выводы

Большинство зафиксированных нарушений стандартов не является злостным и может быть устранено даже без изменения редакционной политики. Поскольку максимально было возможно получение 6 баллов, то оценки в диапазоне от 4,19 до 5,75 баллов следует относить по школьной аналогии к «хорошо» — выше удовлетворительного уровня, но еще не «отлично». Ближе всего к оценке «отлично» приблизились TUT.BY, БелаПАН и Euroradio.

Проявление пропаганды зафиксировано у всех исследуемых телеканалов (лидер СТВ с 4% от общего числа материалов), в газете «СБ. Беларусь сегодня», а также интернет-изданиях «Спутник Беларусь» и «Наш Гомель».

Средний балл всех исследуемых изданий в марте незначительно увеличился по сравнению с февралем (было 5,37, стало 5,42), но примерно у половины баллы снизились. Самый высокий прирост баллов у гомельского интернет-издания «Сильные новости».